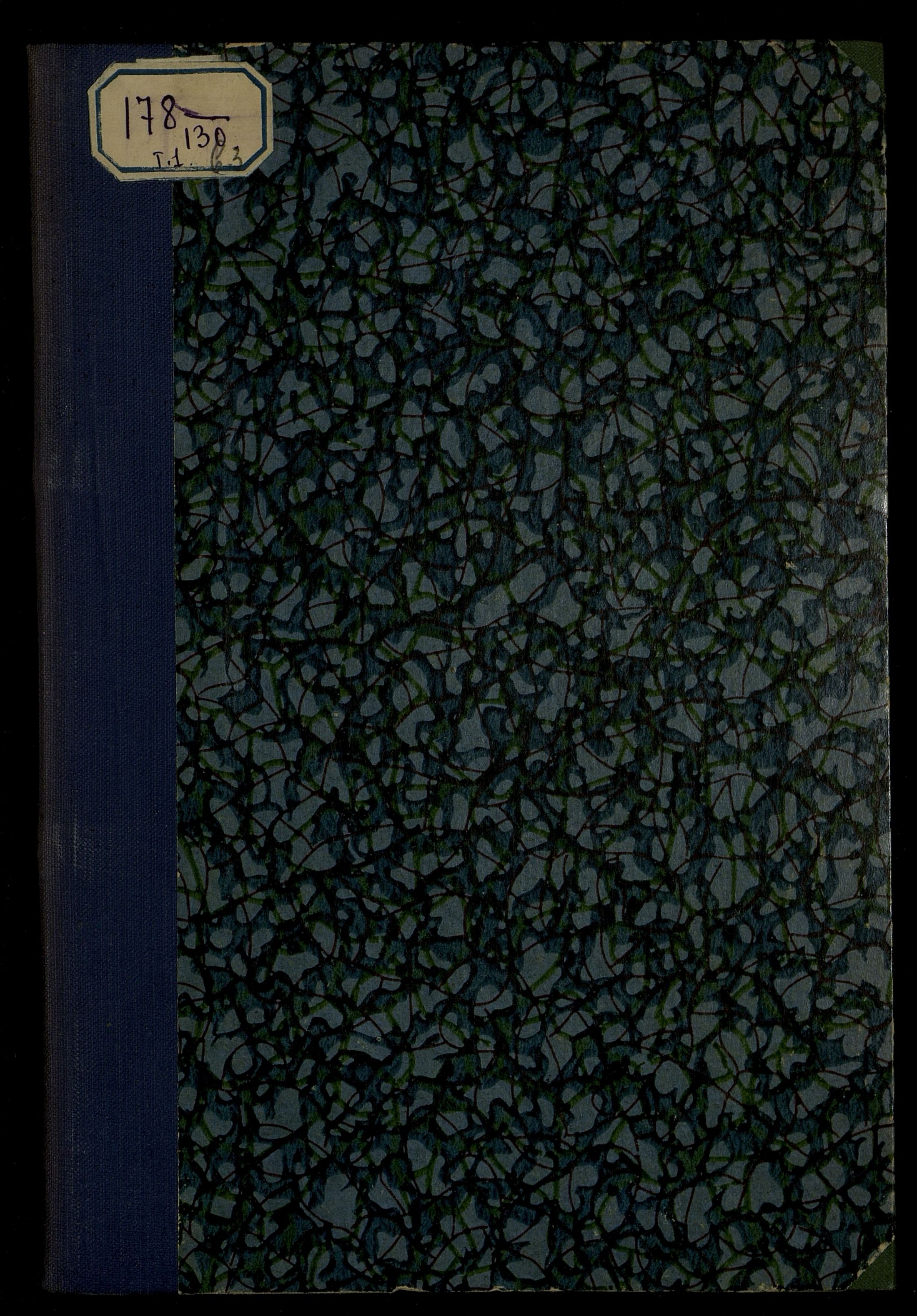


Общество имени А. И. ЧУПРОВА для разработки общественныхъ наукъ.

Финансовая комиссія.

Вопросы финансовой реформы въ Россіи.

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

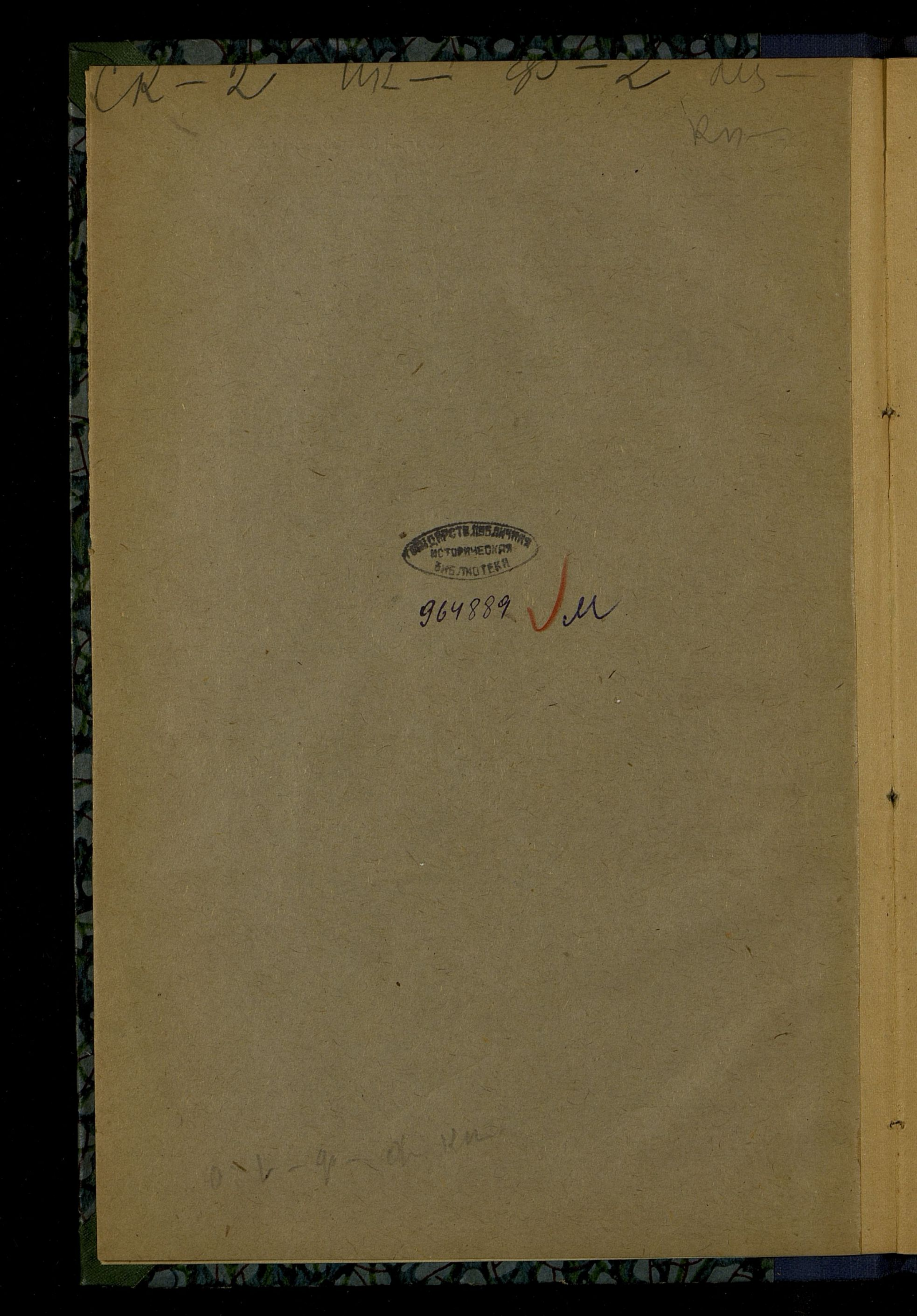
проф. В. Я. Желѣзнова.

Томъ первый. Выпускъ 3-й.

Содержаніе: Проф. П. П. Гензель: Обзоръ податныхъ мѣръ къ немедленному осуществленію.—Пересмотръ поземельнаго и подомоваго налоговъ и налога на денежные капиталы.—Доводы pro и contra казенныхъ монополій.—Проектъ поимущественнаго налога.—Проектъ налога на общій приростъ имущества.

Цѣна 1 р. 25 к.

МОСКВА.
Т-во „Печатня С. П. Яковлева", Петровка, Салтыковскій пер., домъ Т-ва, № 9.
1917.


ГОСУДАРСТВ. ПУБЛИЧНАЯ
ИСТОРИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА
964889

Обзоръ финансовыхъ мѣръ къ немедленному осуществленію для покрытія предстоящихъ дефицитовъ въ госуд. бюджетѣ России.

(Предложенія проф. *П. П. Гензеля*).

Прямые налоги.

1) Установить наслѣдственный налогъ на началахъ, предложенныхъ въ моемъ проектѣ въ „Вопросахъ финансовой реформы" т. 1, вып. 2, изд. О-ва им. А. И. Чупрова.

2) Ввести общеподимущественный налогъ въ размѣрѣ 0,5% съ имущества ежегодно (соотвѣтствующій проектъ — въ формѣ постатейнаго законопроекта—мною разработанъ и отпечатанъ ниже).

3) Установить налогъ на общій приростъ имущества (по аналогіи съ соотвѣтствующимъ налогомъ въ Германіи, установленнымъ въ 1913 г.[1]); постатейный проектъ мною разработанъ и отпечатанъ ниже).

4) Ввести рядъ второстепенныхъ измѣненій въ нынѣ дѣйствующихъ прямыхъ налогахъ: а) удвоить ставки госуд. поземельнаго налога (см. мое подробное предложеніе въ Комиссіи по реформѣ прямого обложенія—перепечатано ниже); б) видоизмѣнить налогъ съ недвижимыхъ имуществъ (см. мое предложеніе въ той же Комиссіи — перепечатано ниже); в) осуществить намѣченныя въ правительственномъ проектѣ 1909 г. измѣненія въ промысловомъ налогѣ (хотя новая коренная ломка могла бы быть отсрочена), но самое важное было бы провести переходъ въ обложеніи неотчетныхъ предпріятій отъ обложенія по обороту („нормальнымъ" прибылямъ) къ обложенію дѣйствительныхъ прибылей (такое предложеніе мною внесено въ ту же Комиссію, но ею отклонено [2]), г) въ дѣлѣ обложенія денежныхъ капиталовъ—ввести мелкія измѣненія и осуществить „контрольный налогъ" (см. мое предложеніе въ той же Комиссіи—перепечатано ниже).

---

[1]) См. статью А. А. Соколова, о германской финансовой реформѣ въ „Изв. Моск. Ком. Инст." Экон. отд., кн. 3. М. 1915 г.

[2]) Не могу не замѣтить, что въ свое время въ Пруссіи такое усовершенствованіе было проведено именно послѣ осуществленія подоходнаго налога.

5) Установить контрольный подоходный налогъ на купоны отъ %% и дивидендныхъ бумагъ, поскольку послѣднія не находятся на храненіи въ кредитныхъ учрежденіяхъ (мое предложеніе въ той же Комиссіи—перепечатано ниже).

6) Установить *налогъ* въ размѣрѣ отъ 50 к. до 1 р. 50 к. съ плацкартъ (3—1 класса) на спальныя мѣста жел. дор. въ дополненіе къ установленной *платѣ* за нихъ.

7) Установить налогъ на пассажирскіе автомобили въ дополненіе къ существующимъ мѣстнымъ налогамъ.

8) Обложить налогомъ арендную плату за сдаваемыя въ пользованіе нѣдра земли.

Косвенные налоги.

1) Установить акцизъ на чай (въ дополненіе къ существующей таможенной пошлинѣ) по бандерольной системѣ (т.-е. по образцу табачнаго акциза), приблизительно по слѣд. схемѣ (для байховыхъ чаевъ):

а) бандероль въ 60 коп. съ фунта для чаевъ, продаваемыхъ по цѣнѣ не свыше 2 р. 50 к. съ фунта;
б) „ „ 80 „ „ „ „ 3 „ „ „ „
в) „ „ 1 руб. „ „ „ 3 „ 50 „ „ „ и т. д.

и аналогично для прочихъ сортовъ чая [1]).

Болѣе совершенный способъ былъ бы однако тотъ, что часть таможенной пошлины переводится на акцизъ, по вышеуказанной схемѣ, но конечно цѣна акцизныхъ бандеролей была бы въ такомъ случаѣ соотвѣтственно выше.

2) Повысить обложеніе сахара[1]), а именно: акцизъ на сахаръ на 40 коп. съ пуда (т.-е. до 2 р. 40 к.) съ песка и установить дополнительное обложеніе на рафинадъ въ видѣ акциза въ 40 к. съ пуда и кромѣ того съ рафинадныхъ (и отчасти песочныхъ) заводовъ въ нѣсколько возрастающей прогрессіи сообразно размѣру выработки (по типу нынѣ дѣйствующаго патентнаго сбора для табачныхъ фабрикъ); но со скидкой какъ въ отношеніи акциза, такъ и въ отношеніи патентнаго сбора для тѣхъ заводовъ, которые увеличатъ выработку за время войны по сравненію съ предшествующими 3 годами до войны. Наличные на рынкѣ запасы подвергнуть соотвѣтствующему дополнительному обложенію. Кромѣ того, надлежало бы принять шаги къ осуществленію

---

[1]) Предложеніе сдѣлано до обсужденія вопроса въ Комиссіи по пересмотру податной системы и до осуществленія аналогичнаго проекта по 87 ст. Осн. Зак.

мѣръ, намѣченныхъ въ запискѣ пр.-доц. А. А. Соколова по вопросу объ обложеніи сахара (разработано имъ по совѣщанію со мною), изд. Главн. Комитета Союза Городовъ для Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу. Кромѣ того необходимо разрѣшить свободное употребленіе для техническихъ цѣлей сахарина.

Введеніе сахарной монополіи въ настоящій моментъ крайне затруднительно. Во всякомъ случаѣ совершенно ошибочно мнѣніе, что введеніе монополіи должно увеличить общій размѣръ выработки сахара (даже въ мирное время это могло бы произойти только за счетъ убыточнаго для казны и народнаго хозяйства поощренія заводовъ, которые не конкурентноспособны). Однако въ принципѣ, я — не противъ сахарной монополіи, при условіи лишь, что будетъ найдена практическая возможность: 1) назначить повсемѣстно однообразныя цѣны за пріобрѣтаемый въ казну сахаръ не выше того, во сколько нормально обходится производство на технически совершенныхъ заводахъ плюсъ 8—10 % прибыли; 2) не сократить общей производительности заводовъ; 3) установить нормальную конкуренцію между заводами на поставку сахара въ казну. Что же касается проекта проф. П. П. Мигулина о введеніи сахаро-рафинадной монополіи, то для ближайшаго времени она совершенно непримѣнима, а въ будущемъ—мало продуктивна въ финансовомъ отношеніи. Было бы гораздо цѣлесообразнѣе перевести часть акциза съ песка на рафинадъ и принять мѣры, рекомендованныя пр. доц. А. А. Соколовымъ, и понизить послѣ войны таможенную пошлину приблизительно на половину.

3) Приступить къ выясненію возможныхъ условій введенія государственной страховой монополіи *всѣхъ* видовъ страхованія.

4) Немедленно приступить къ введенію соляной монополіи (временной мѣрой могло бы быть однако установленіе акциза въ 40 коп. съ пуда при нормированіи продажныхъ цѣнъ въ мѣстахъ производства, съ обязательнымъ минимальнымъ отпускомъ натурою въ казну) и спичечной монополіи и тѣхъ болѣе мелкихъ предположеній, которыя уже намѣчены Министерствомъ финансовъ въ области косвеннаго обложенія (налогъ на охотничій порохъ, крахмальный сахаръ, прессованныя дрожжи, фруктововиноградный спиртъ, папиросныя гильзы и бумагу).

5) Ввести налогъ на ткани (примѣнительно къ проекту Главнаго Управленія Неокл. Сборовъ; желательно лишь скомбинировать обложеніе тканей въ качественномъ отношеніи съ предѣльными цѣнами, по какимъ можетъ продаваться данная ткань, оплаченная такимъ то акцизомъ, то-есть подобно системѣ табачнаго акциза), тщательно обсудивъ предварительно съ представителями текстильной промышленности о *формѣ* взиманія *этого* налога; при этомъ обсужденіе вопроса надлежитъ вести именно о формѣ и способахъ налога на *ткани*, а не о

налогѣ на хлопокъ, пряжу и т. д. Налогъ на хлопокъ или на пряжу гораздо менѣе совершененъ (относительно, т.-е. въ качественномъ отношеніи), ибо главное достоинство налога на ткани—его возможность варіаціи ставокъ въ зависимости отъ цѣнности ткани. Если же будетъ выяснена техническая невозможность налога на самыя ткани, то необходимо подвергнуть обсужденію разверсточный налогъ на ткацкопрядильныя фабрики, сообразно выработкѣ, цѣнности производства, обороту и т. д. по разверсткѣ самими представителями мануфактурной промышленности и подъ контролемъ государства, въ дополненіе къ невысокому акцизу на пряжу. Кромѣ того налогъ на ткани долженъ быть дополненъ патентнымъ сборомъ съ ткацкопрядильныхъ фабрикъ по прогрессивно возрастающему тарифу сообразно размѣрамъ выработки.

6) Увеличить ставки табачнаго налога и патентнаго сбора съ табачныхъ фабрикъ.

7) Повысить въ нѣкоторыхъ случаяхъ гербовый сборъ твердыхъ окладовъ, повысить на 10 коп. (1 р.) пропорціональный гербовый сборъ и до 25 коп. вексельный сборъ, а также сократить число изъятій (напр. при подачѣ прошеній объ опредѣленіи въ высшія учебныя заведенія, обложить дипломы объ окончаніи курса въ высш. учебн. заведеніяхъ и т. д.). Въ цѣляхъ облегченія оплаты разрѣшить оплачивать гербовый сборъ до 2 руб. почтовыми марками (по англійскому образцу). Кромѣ того могли бы быть повышены нѣкоторыя „пошлины разныхъ наименованій“.

8) Налогъ на освѣщеніе ввести въ двойномъ противъ проектируемаго нынѣ размѣрѣ (т.-е. 8 коп. за килоуаттъ часъ, отчасти въ видахъ экономіи топлива) и установить налогъ на свѣтильный газъ, карбидъ, бандерольный акцизъ на свѣчи, повысить цѣны на денатурированный спиртъ (однако поощрить выдѣлку твердаго спирта).

9) Установить налогъ на парфюмерію и готовые аптекарскіе препараты по бандерольной системѣ (какъ въ Англіи).

Кромѣ того, необходимо введеніе горной свободы и горной регаліи (въ т. ч. на торфъ) и національзаціи всѣхъ водныхъ теченій („бѣлаго угля“). Послѣднее нужно не столько для извлеченія казеннаго дохода, сколько для облегченія условій использованія гидравлической силы (на концессіонныхъ началахъ и гл. обр. въ видѣ электропередачи) для развитія производительныхъ силъ страны. Будущее экономическое развитіе Россіи будетъ въ значительной степени зависѣть отъ того, будетъ ли Россія имѣть дешевое топливо (дешевый уголь, дешевую нефть, а главное — дешевый бѣлый уголь и торфъ для электро-

передачи въ сѣверномъ и центральномъ районахъ) и дешевое сырье. Поэтому во многихъ случаяхъ цѣлесообразнѣе создать систему премій на внутреннюю выработку угля, желѣза и т. д., чѣмъ имѣть „покровительственные" таможенные тарифы, каковые тарифы обходятся странѣ отнюдь не менѣе, чѣмъ будутъ стоить прямыя премiи за отечественную выработку сырья.

Схема желательныхъ кредитныхъ операцій—въ связи съ вопросами денежнаго обращенія—будетъ представлена мною особо.

Основы проекта пересмотра государственнаго поземельнаго обложенія въ Россіи.

А. I. Повышеніе нынѣ существующихъ ставокъ государственнаго поземельнаго налога приблизительно вдвое допустимо, хотя всякое увеличеніе реальныхъ налоговъ отзывается болѣзненно на плательщикахъ, особенно на задолженныхъ. Тѣмъ не менѣе, нѣкоторое повышеніе возможно: 1) крупная доля повышенія упадаетъ на мало задолженныя крестьянскія земли, которыя по общему правилу не подойдутъ подъ новые подоходный, наслѣдственный и поимущественный налоги въ виду экзистенцминимума; 2) ростъ хлѣбныхъ цѣнъ создалъ болѣе выгодную конъюнктуру для землевладѣнія; 3) обезцѣненіе валюты и паденіе курса закладныхъ листовъ выгодны для задолженной недвижимой собственности; 4) нынѣ существующія ставки значительно ниже всѣхъ другихъ реальныхъ налоговъ и дѣйствующій налогъ амортизировался сильнѣе другихъ налоговъ; 5) увеличеніе ставокъ поземельнаго налога не можетъ вліять на цѣну хлѣба, ибо налогъ падаетъ на ренту.

II. Система государственнаго поземельнаго налога должна остаться прежней, въ виду затруднительности созданія новаго кадастра (парцеллярнаго по доходу, какъ единственно цѣлесообразнаго въ данномъ случаѣ) при невозможности сразу увеличить кадры податной инспекціи, которой предстоятъ сложныя задачи по проведенію подоходнаго налога. Поскольку же новыя данныя, регулярно собираемыя Департаментомъ Окладныхъ Сборовъ, позволяютъ пересмотрѣть погубернскіе подесятинные оклады, постольку пересмотръ послѣднихъ цѣлесообразенъ.

III. Земскія оцѣнки должны быть ускорены (въ томъ числѣ и въ

интересахъ точнаго учета объекта общеподоходнаго налога, поскольку дѣло идетъ о той части подоходнаго налога, которая взимается съ земельныхъ доходовъ) путемъ: 1) ограниченія срока, въ теченіе котораго будетъ выдаваться казенная субсидія; 2) принятія экстренныхъ мѣръ, путемъ организаціи казенныхъ оцѣнокъ, въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ, несмотря на казенную субсидію, оцѣнки не будутъ закончены въ 3-хъ годичный срокъ послѣ окончанія войны, при чемъ дополнительный для казны расходъ долженъ лечь на неисправное въ этомъ отношеніе земство; 3) централизаціи дѣла оцѣнки порайонно (черезъ областные правительственные оцѣночные органы) и въ центрѣ (черезъ Департаментъ Окладныхъ Сборовъ и Земскій союзъ).

Б. Введеніе прогрессіи въ *поземельномъ* налогѣ нецѣлесообразно не только по общетеоретическимъ соображеніямъ, но и по невозможности достичь той цѣли, которая была выставлена въ защиту прогрессіи (проф. Озеровымъ): подесятинное обложеніе создаетъ нежелательныя послѣдствія: своеобразное переложеніе (см. учебникъ Озерова), раздробляться будутъ латифундіи далеко не тамъ, гдѣ это было бы желательно, будетъ учинена явная несправедливость по отношенію къ задолженнымъ и уже и безъ того гибнущимъ латифундіямъ.

В. Поскольку же состояніе финансовъ потребуетъ общаго увеличенія податного бремени въ видѣ прямого обложенія, то такое общее увеличеніе не можетъ въ сколько-нибудь значительныхъ размѣрахъ быть сдѣлано за счетъ поземельнаго (реальнаго) обложенія. Это возможно по справедливости только въ формѣ общеподоходнаго налога, при которомъ только и возможенъ вычетъ долговъ, прогрессія и т. д.

Г. Что же касается мѣстнаго (земскаго) обложенія, то вредъ сильныхъ и рѣзкихъ повышеній поземельнаго обложенія, а главное—крупное различіе ставокъ въ разныхъ уѣздахъ—могутъ быть смягчены созданіемъ дотацій и нивелирующихъ фондовъ (по западноевропейскому образцу, см. мою книгу „Новѣйшія теченія въ коммунальномъ обложеніи на Западѣ“), въ томъ числѣ за счетъ нѣкотораго отчисленія изъ поступленій отъ общеподоходнаго и общеимущественнаго налоговъ. Впрочемъ, вопросы мѣстнаго обложенія должны подвергнуться дальнѣйшему и болѣе подробному разсмотрѣнію.

Основы пересмотра государственнаго подомоваго налога.

По цѣлому ряду теоретическихъ и практическихъ соображеній при взиманіи подомоваго налога желательна раздѣльная *оцѣнка* строе-

ній и земли [1]). Дѣло въ томъ, что объектомъ подомоваго налога является не только строеніе (доходъ отъ строенія или капиталъ, вложенный въ строеніе, т.-е. „матеріальная стоимость“ таковаго, по выраженію нашего закона), но и самая земля, при чемъ послѣдняя сплошь и рядомъ представляетъ относительно бóльшую цѣнность. Практически подомовый налогъ,—вездѣ, гдѣ онъ оправдываетъ это названіе,—имѣетъ существенное значеніе только въ качествѣ налога, падающаго исключительно на городскую территорію (какъ у насъ по закону 6 іюня 1910 г.). При этихъ условіяхъ, самое строеніе должно оцѣниваться какъ сумма затраченнаго въ него капитала (или, при исчисленіи по доходу, какъ средній % на затраченный строительный матеріалъ), а земля съ точки зрѣнія той суммы, которая была бы выручена, если бы участокъ былъ среднераціонально застроенъ (т.-е. въ размѣрѣ капитализированной суммы ренты) за вычетомъ собственно строительнаго капитала; другими словами, если бы на участкѣ А было возведено зданіе (средне раціонально построенное по условіямъ мѣстности и времени, т.-е. по обычному для данной мѣстности типу строеній) и на это былъ бы затраченъ капиталъ въ 100.000 рублей, и такое зданіе при сдачѣ въ аренду способно при обычныхъ условіяхъ приносить 7.500 р. дохода въ годъ, то мы признали бы, что въ совокупности недвижимость стоитъ 150.000 р. (7.500 $\times$ 20; помноженіе на 20=капитализированіе изъ 5%), при чемъ самое строеніе стоитъ 100.000 р. (5.000 $\times$ 20), а земля—50.000 р. (2.500 $\times$ 20). Поскольку же существующая постройка не соотвѣтствуетъ среднераціональному типу для данной мѣстности, постольку она можетъ играть роль фактора, обезцѣнивающаго земельный участокъ. На практикѣ, какъ показываетъ опытъ Запада, раздѣльная оцѣнка земли и строенія не представляетъ никакихъ затрудненій и практикуется постоянно, между прочимъ, при оцѣнкѣ частными строительными обществами, какъ единственно точный и раціональный способъ оцѣнки городскихъ недвижимостей.

Поэтому хотя и у насъ было бы настоятельно желательно производить для цѣлей подомоваго налога, раздѣльную оцѣнку земли и строеній (при томъ по стоимости, чтó отчасти въ интересахъ домовъ, заселяемыхъ бѣднѣйшими классами), однако, приходится считаться съ существующей организаціей по закону 6 іюня 1910 г., которая создала превосходный и весьма надежный кадастръ городскихъ недвижимостей. Во всякомъ случаѣ наши существующія оцѣнки должны быть дополнены и исправлены въ слѣдующихъ отношеніяхъ: 1) въ составъ застроенной недвижимости включать лишь ограниченную площадь неза-

---

[1]) Раздѣльную оцѣнку не слѣдуетъ смѣшивать съ раздѣльнымъ обложеніемъ site and structure по англ. терминологіи.

строеннаго пространства (дворъ—вдоль внутренней части зданія и вглубь не свыше того, сколько саженей достигаетъ высота зданія, а по фасаду—не свыше $^1/_2$ высоты зданія), а все остальное пространство расцѣнивать какъ пустырь, при чемъ площадь, засаженная на городскомъ участкѣ деревьями (садомъ или паркомъ опредѣленной минимальной густоты), подвергалась бы нѣкоторой скидкѣ; 2) если постройка по стоимости вдвое (или въ другомъ размѣрѣ) менѣе цѣнна, чѣмъ отведенная подъ нее площадь земли, то обязательна раздѣльная оцѣнка земли и строеній. Въ кадастрѣ надлежало бы зарегистрировать: 1) для застроенной (съ означенными оговорками) недвижимости—капитализированный изъ 5% доходъ отъ недвижимости, опредѣляемый по правиламъ закона 6 іюня 1910 г.; 2) для остальной территоріи—по стоимости земельнаго участка сообразно продажнымъ цѣнамъ и арендымъ цѣнамъ (за вычетомъ гипотетической доли, приходящейся на среднераціональное строеніе) сосѣднихъ недвижимостей. Пересмотръ кадастра на новыхъ началахъ долженъ начаться съ наступленіемъ новаго пятилѣтія согласно ст. 126 Уст. прям. нал., изд. 1914 г.

При такой системѣ вѣроятно нѣкоторое увеличеніе казеннаго дохода, при чемъ увеличеніе произойдетъ не за счетъ увеличенія самой ставки (полагаю необходимымъ сохранить 8% съ доходности, или, что то же, 4 про миль при обложеніи по цѣнности), а за счетъ болѣе раціональной и справедливой разверстки и за счетъ тѣхъ недвижимостей, которыя совершенно напрасно польгочены въ настоящее время.

На первый взглядъ кажется большое противорѣчіе и невыдержанность въ рекомендованной выше системѣ подомоваго налога по сравненію съ тѣмъ, что нами ранѣе признано въ отношеніи поземельнаго обложенія, гдѣ рекомендованъ парцеллярный кадастръ по доходу. Однако, противорѣчіе—только кажущееся, объясняющееся различнымъ характеромъ объекта, такъ какъ въ подомовомъ налогѣ объектомъ фактически является не одно только строеніе, но и относительно болѣе трудно уловимая земля, часто слишкомъ легко игнорируемая при исчисленіи подомоваго налога. Послѣдній по существу дѣла есть налогъ на застроенную „недвижимость", въ которомъ нѣтъ основанія самому строенію придавать совершенно преобладающую роль.

Распространеніе взимаемаго подомоваго налога на новыя мѣстности представляется вполнѣ желательнымъ, и въ этомъ отношеніи новый проектъ Деп. Окл. Сборовъ № 6057 отъ 30 апрѣля 1914 г. (въ доп. правилъ 18 апрѣля 1909 г.) долженъ быть одобренъ. Однако, мнѣ представляется довольно рискованнымъ тотъ новый проектъ, который предлагаетъ ввести обложеніе *всѣхъ* строеній въ уѣздахъ, т.-е., главнымъ образомъ, крестьянскихъ избъ. Это послѣднее обложеніе будетъ по существу подымнымъ, поочажнымъ и т. п. мало раціональнымъ

обложеніемъ, ибо наличность строенія у крестьянина не свидѣтельствуетъ о бо̀льшей налогоспособности по сравненію съ тѣмъ, что можетъ дать поземельное обложеніе. Лучше напрячь послѣднее, чѣмъ вводить большую фикцію новаго „признака налогоспособности“, въ видѣ наличности болѣе или менѣе цѣнной избы. Конечно, поскольку владѣніе болѣе цѣнной избой указываетъ на наличность извѣстнаго достатка, постольку этотъ внѣшній признакъ можетъ дать поводъ къ привлеченію къ обложенію дохода, подлежащаго подоходному налогу, или имущества, подлежащаго общепоимущественному налогу, или наслѣдственному налогу. Я—противъ расширенія области подомоваго налога на уѣзды, ибо взиманіе неизбѣжно будетъ крайне дорого, вызоветъ массу недовольства, оцѣнки довольно произвольны и врядъ ли уйдутъ далеко отъ подымнаго обложенія. Этому въ значительной степени противорѣчитъ и самый характеръ „подомоваго обложенія“, имѣющаго въ виду обложить не только строительный капиталъ, но и домовую (строительную) ренту (ground rent). Этой послѣдней принадлежитъ до нѣкоторой степени рѣшающее значеніе. Поэтому въ проектѣ обложенія крестьянскихъ избъ и помѣщичьихъ усадьбъ отпадаетъ главный резонъ д'этръ собственно *подомоваго* обложенія. Поскольку же эти строенія обосновываютъ налогоспособность плательщиковъ, постольку умѣстнѣе прибѣгать къ общеподоходному и общепоимущественному налогамъ, которые включатъ въ свой объектъ и эти части дохода и имущества плательщиковъ. Подомовое обложеніе въ деревнѣ повлечетъ за собою, пожалуй, даже сокращеніе числа улучшенныхъ избъ. Съ другой же стороны, представляется цѣлесообразнымъ оттѣнить существующій въ дѣйствующемъ налогѣ съ городскихъ недвижимостей минимумъ, свободный отъ обложенія (согл. п. 4 ст. 124 Уст. пр. нал., изд. 1914 г.), ибо это мало гармонируетъ съ природой реальнаго обложенія и имѣетъ довольно серьезное фискальное значеніе (см. „Торг.-Пром. Газету“ № 82 за 1916 г. о зак. 21 декабря 1913 г.).

Что же касается фабричныхъ и прочихъ зданій въ уѣздахъ, то ради нихъ нѣтъ серьезнаго основанія повсемѣстно вводить подомовый налогъ: отчасти потому, что домовая (строительная) рента (ground rent) и здѣсь (въ уѣздахъ) не играетъ по общему правилу существенной роли, а отчасти потому, что земское обложеніе съ этого вида собственности почти повсемѣстно относительно весьма высоко. Поэтому, если фабричныя строенія въ городахъ подлежатъ государственному подомовому налогу, то освобожденіе таковыхъ строеній въ уѣздахъ не только компенсируется высокимъ земскимъ обложеніемъ, но и можетъ быть рекомендовано какъ мѣра, очень скромная конечно, къ поощренію расположенія фабрикъ и заводовъ за предѣлами городскихъ селитебныхъ площадей.

Стремленіе во что бы то ни стало передать уже *существующій* (!) государственный подомовый налогъ въ пользу городскихъ общинъ далеко не вполнѣ основательно, и пора отказаться отъ *огульнаго* подражанія Прусской реформѣ Микеля! „Передача" была бы вовсе не равноцѣннымъ подаркомъ для отдѣльныхъ городовъ (для богатыхъ городовъ—завѣдомо ненужнымъ подаркомъ, а для бѣдныхъ городовъ—чистѣйшей каплей въ морѣ финансовой нужды), а потому ужъ если возникаетъ вопросъ о передачѣ, то въ формѣ отчисленія извѣстной валовой суммы (напр., 5—10 мил. руб. изъ совокупнаго дохода) на выдачу дотацій, преимущественно на покрытіе извѣстной доли расходовъ общегосударственнаго значенія и, главнымъ образомъ, въ пользу переобремененныхъ общинъ. Кромѣ того, „передача" государственнаго подомоваго налога нерѣдко означала бы пониженіе совокупнаго (государственнаго и мѣстнаго) обложенія недвижимой собственности, а это повело бы, при склонности даннаго налога къ амортизаціи и при долгосрочныхъ квартирныхъ договорахъ, къ облагодѣтельствованію домовладѣльцевъ безъ всякой выгоды для квартиронанимателей.

Такимъ образомъ, я считаю необходимымъ сохранить нынѣ существующую систему государственнаго подомоваго налога и лишь усовершенствовать систему оцѣнки „недвижимыхъ имуществъ" при удержаніи и прежняго размѣра обложенія. Хотя усовершенствованный подомовый кадастръ и дастъ матеріалъ для общеимущественнаго (да и общеподоходнаго) налога, однако, роль послѣдняго будетъ въ данномъ случаѣ совершенно иная, ибо въ немъ будетъ возможенъ вычетъ долговъ, прогрессія, экзистенцминимумъ и т. д. Вотъ почему оба налога могутъ и будутъ уживаться вполнѣ свободно.

Основы пересмотра налога на доходы отъ денежныхъ капиталовъ.

Возможная сфера обложенія доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ должна почитаться уже исчерпанной. Повышеніе существующихъ окладовъ—мало цѣлесообразно, ибо налогъ легко амортизируется, для новыхъ государственныхъ займовъ онъ совершенно непримѣнимъ, а по мѣрѣ роста госуд. задолженности поступленія отъ налога все болѣе сокращаются. Въ качествѣ изолированнаго налога, сборъ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ конфискуетъ движимый капиталъ нынѣшнихъ владѣльцевъ, а потому переходъ отъ купонной системы (взиманія у источника) къ декларативной системѣ ничего, кромѣ ухудшенія техники взиманія, не дастъ. Наоборотъ, въ общей системѣ общеподоходнаго налога та часть народнаго дохода, которая состоитъ изъ доходовъ отъ %

бумагъ, является вполнѣ пригоднымъ и подходящимъ источникомъ обложенія. Съ юридической точки зрѣнія, право государства облагать эту часть народнаго дохода въ общеподоходномъ налогѣ—даже когда свобода отъ „всѣхъ существующихъ и будущихъ налоговъ" точно гарантирована соотвѣтствующимъ обѣщаніемъ правительства при выпускѣ (кстати сказать, съ юридической точки зрѣнія такая оговорка вовсе не необходима, ибо государство, по современнымъ понятіямъ гражданскаго права, лишено права односторонне сокращать сумму своихъ обязательствъ, т.-е. не платить части въ видѣ налога какъ *при* существованіи такой оговорки, такъ и *безъ* нея)—совершенно безспорно, ибо въ данномъ случаѣ государство облагаетъ доходъ *лица* (въ томъ числѣ его доходъ отъ %% бумагъ), а не нарушаетъ своего гражданскаго обязательства. Даже болѣе, при существованіи экзистенцминимума всякій держатель % бумаги, если онъ по незначительности своего дохода вообще свободенъ, не будетъ нести налога и съ данной бумаги, чего при реальномъ налогѣ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, конечно, не бываетъ. Не останавливаясь на столь общеизвѣстныхъ, простыхъ и общепризнанныхъ положеніяхъ финансоваго *права* (давно безспорнѣйшимъ образомъ выясненныхъ въ западно-европейской литературѣ), я считаю однако необходимымъ указать, что взиманіе общеподоходнаго налога въ дѣлѣ обложенія % бумагъ у самаго источника представляетъ единственную серьезную гарантію правильнаго платежа налога. Какъ извѣстно, въ Пруссіи и другихъ германскихъ государствахъ утайки въ этой области—весьма велики, наоборотъ, въ Англіи никакихъ утаекъ нѣтъ. Достигается это тѣмъ, что подоходный налогъ взыскивается немедленно при оплатѣ купона. Для лицъ, подходящихъ подъ экзистенцминимумъ или имѣющихъ право на скидку, существуетъ система обратной выплаты, которая въ *данномъ* случаѣ (въ покупонномъ обложеніи) технически весьма проста, какъ мнѣ это извѣстно изъ личныхъ наблюденій (при многолѣтнемъ пребываніи въ Англіи), такъ и изъ авторитетныхъ свидѣтельствъ лицъ, практически знакомыхъ съ вопросомъ (ср. м. пр. Report of the Depart. Committee on income tax & Appendix, Cp. 2575, 2576, Parl. Pap. 1905). Весьма вѣроятно, что и у насъ въ декларацiяхъ по новому подоходному налогу утайки отъ той части доходовъ, которая состоитъ изъ доходовъ отъ % бумагъ, будетъ весьма значительна, а потому надлежитъ серьезно подумать о желательности установить особый контрольный сборъ, по образцу англійскаго подоходнаго налога по шедулѣ С. Соотвѣтствующее предложеніе было сдѣлано прив.-доц. А. А. Соколовымъ во 2-мъ выпускѣ „Вопросовъ фин. реформы въ Россіи" (изд. Общества им. А. И. Чупрова, въ совмѣстно со мною разработанныхъ проектахъ реформы). Здѣсь предлагается установить 5% сборъ съ купоновъ отъ тѣхъ %% бумагъ,

которыя не находятся на храненіи въ какихъ либо кредитныхъ учрежденіяхъ страны. Въ семъ случаѣ, всякое лицо, хранящее %% бумаги на дому, будетъ во всякомъ случаѣ привлечено къ подоходному налогу (по меньшей мѣрѣ на 5% отъ дохода) за эту часть дохода, ибо касса или банкъ, оплачивая по купону, выдастъ, скажемъ, не 250 руб., а всего 237 р. 50 к., снабдивъ одновременно плательщика распиской, что 12 р. 50 к. удержаны въ видѣ „контрольнаго налога". По предъявленіи этой расписки въ казенную палату, плательщикъ, если онъ вслѣдствіе экзистенцминимума вообще свободенъ отъ подоходнаго налога или подлежитъ меньшей, чѣмъ 5%, ставкѣ, получаетъ соотвѣтствующую сумму обратно. Банкъ обязанъ лишь самые купоны, съ точной копіей вышеупомянутой расписки, представить тому учрежденію, которое оплачиваетъ купоны въ конечномъ счетѣ (т.-е. должнику по % бумагѣ, слѣд., казначейству, земельному банку и т. д.). Въ такомъ же положеніи будетъ находиться всякое частное лицо, которое приняло купонъ въ платежъ. Если же %% бумаги находятся на храненіи въ какомъ-либо изъ учрежденій, или представляютъ изъ себя именныя бумаги, то контрольный сборъ вообще не взыскивается. А это означаетъ что изъ 9312 милл. руб. государственныхъ и гарантированныхъ правительствомъ % бумагъ, выпущенныхъ въ валютѣ 1 руб.=$^1/_{15}$ имперіала въ обращеніе, контрольный налогъ не коснется 5.766 милл. руб., т.-е. 62% всего количества госуд. и гарант. бумагъ (по даннымъ на 1 янв. 1913 г.), ибо онѣ находились на храненіи въ русскихъ кредитныхъ учрежденіяхъ. Послѣ же выпуска новыхъ военныхъ займовъ съ безплатнымъ храненіемъ въ Государственномъ банкѣ и сберегательныхъ кассахъ, общій процентъ хранимыхъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ бумагъ несомнѣнно сильно возросъ (въ одномъ Государств. банкѣ хранится теперь свыше 9 милліардовъ частныхъ вкладовъ, т.-е. вдвое болѣе противъ 1913 года). Для %% бумагъ, ранѣе выпущенныхъ съ гарантіей полной свободы отъ „всѣхъ существующихъ и будущихъ русскихъ налоговъ", желательно также установить безплатное или почти безплатное храненіе въ Госуд. банкѣ, казначействахъ и сбер. кассахъ, чтобы устранить всякія нападки на контрольный сборъ. Да и вообще дешевое или даже безплатное храненіе въ высокой степени желательно для госуд. казначейства, ибо послѣднее выгадываетъ въ данномъ случаѣ на большей правильности подоходнаго, наслѣдственнаго, поимущественнаго и т. п. налоговъ. Во всякомъ случаѣ, поощреніе именныхъ бумагъ (объ итальянскомъ опытѣ см. мою книгу „Налогъ съ наслѣдства" стр. 455 прим. 2) крайне важно. Коммерческій оборотъ отъ этого пострадать не можетъ, ибо какъ извѣстно, въ Англіи значительное большинство дивидендныхъ бумагъ—именныя, и это—нисколько не вредитъ коммерческому обороту. Съ установленіемъ же у насъ общеподоходнаго

налога имѣется опасность, что найдутся люди, которые будутъ предпочитать держать %% бумаги на предъявителя въ безопасныхъ ящикахъ въ банкахъ въ цѣляхъ уклоненія отъ налога. Говорятъ, что отъ контрольнаго налога пострадаетъ кредитъ русскаго государства. Думаю, что это—страшное преувеличеніе и даже явное недоразумѣніе. Кредитъ русскаго государства можетъ пострадать только отъ несовершенной и несправедливой податной системы и отъ злоупотребленій въ области государственныхъ финансовъ. Контрольный налогъ, предупреждая утайки въ области главнѣйшаго прямого налога и обезпечивая правильность поступленій на многіе милліоны подоходнаго налога, будетъ содѣйствовать только укрѣпленію русскихъ финансовъ и госуд. кредита. Я полагалъ бы желательнымъ распространить контрольный налогъ въ томъ же 5% размѣрѣ на дивидендные купоны. Насколько я считаю явно несправедливымъ и завѣдомо вреднымъ вводить четвертый налогъ на акціонерныя компаніи (въ дополненіе къ общеподоходному съ самой компаніи, къ такому же налогу съ самихъ акціонеровъ, и, наконецъ, къ весьма высокому промысловому налогу) въ видѣ реальнаго налога съ дивидендовъ (т.-е. налога яко бы на доходы отъ денежныхъ капиталовъ), настолько я признавалъ бы цѣлесообразнымъ установить 5% процентный *контрольный* налогъ также съ дивидендныхъ купоновъ съ цѣлью предупредить утайки въ декларaціяхъ дохода отъ дивидендныхъ бумагъ при взиманіи общеподоходнаго налога. Финансисты, предлагающіе установить налогъ съ доходовъ отъ дивидендныхъ бумагъ на томъ основаніи, что здѣсь облагается яко бы доходъ отъ денежныхъ капиталовъ, совершаютъ непростительную теоретическую ошибку и грѣшатъ противъ самыхъ элементарныхъ понятій полит. экономіи. Налогъ на доходы отъ денежныхъ капиталовъ есть налогъ на „доходъ капиталиста" (въ строгомъ смыслѣ этого термина въ полит. экономіи), т.-е. на безработный доходъ отъ капитала въ размѣрѣ средняго рыночнаго процента. Доходъ же въ видѣ дивиденда есть не что иное, какъ „доходъ предпринимателя" (по терминологіи полит. экономіи) въ размѣрѣ любого процента, какой можетъ дать прибыль. Еще одинъ новый налогъ на промысловую прибыль (какимъ является реальный 5% налогъ на дивиденды) совершенно недопустимъ въ виду того, что акціонерное предпринимательство и безъ того обложено гораздо выше всѣхъ другихъ отраслей народнаго хозяйства. Если государство признаетъ необходимымъ увеличить податное бремя, то это, по справедливости, можетъ быть осуществлено только на почвѣ личныхъ налоговъ, т.-е. общеподоходнаго и общепоимущественнаго, гдѣ акціонеры, и особенно богатые, должны будутъ принести надлежащую жертву, какъ и прочіе граждане съ одинаковымъ доходомъ. Если же одновременно будетъ установленъ контроль-

ный сборъ, то ни одна копейка дивидендовъ не ускользнетъ отъ взоровъ фиска. Именныя акціи и акціи на храненіи въ кредитныхъ учрежденіяхъ не подвергались бы, разумѣется, контрольному налогу. При взиманіи контрольнаго налога, въ моментъ оплаты дивиденда, компанія (или банкъ) выдавала бы расписки объ удержаніи налога, и копіи такихъ расписокъ представляла бы въ мѣстную казенную палату. Плательщикъ, если онъ не подлежитъ общеподоходному налогу или подлежитъ налогу въ меньшемъ размѣрѣ, могъ бы требовать соотвѣтствующаго возврата налога по предъявленіи подлинной расписки (или просто зачета налога въ счетъ дальнѣйшихъ платежей подоходнаго налога).

Можно спорить о высотѣ ставки „контрольнаго налога“. Однако, 5%—уже привычный для аналогичнаго по формѣ налога съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ. Кромѣ того, вслѣдствіе соотвѣтствующаго вычета и представленія копій расписокъ въ казенную палату, автоматически устранялась бы дальнѣйшая утайка доходовъ отъ дивидендовъ въ высшихъ категоріяхъ доходовъ (т.-е. тамъ, гдѣ общеподоходный налогъ составляетъ уже 10—12% ставку).

Въ утѣшеніе тѣмъ, которые, не будучи освѣдомлены о большой несложности взиманія контрольнаго налога (по опыту взиманія подоходнаго налога въ Англіи по шедулѣ С, гдѣ, къ слову сказать, облагаются всѣ безъ исключенія купоны и дивиденды, а не меньшая часть ихъ, какъ въ настоящемъ проектѣ), боятся „страшной путаницы“ и „невѣроятной сложности возврата налога“, я допускаю даже, что контрольный налогъ могъ бы не взыскиваться съ тѣхъ владѣльцевъ облигацій и акцій, которые при предъявленіи купоновъ къ оплатѣ въ учрежденіяхъ Госуд. банка, казначействъ и частныхъ банковъ (по указанію Министра Финансовъ) представляли бы удостовѣренія о личности и заявляли бы, по опредѣленной формѣ, что совокупный доходъ ихъ менѣе 20.000 рублей (т.-е. менѣе того, гдѣ начинается по новому закону 5% ставка общеподоходнаго налога) и что они обязуются заявить въ деклараціи по подоходному налогу о принадлежности имъ %% бумагъ, купоны отъ коихъ они просятъ оплатить безъ взиманія контрольнаго налога. Въ семъ случаѣ заявленіе направлялось бы въ подлежащую казенную палату на предметъ соотвѣтствующаго взысканія подоходнаго налога въ общемъ порядкѣ, буде данное лицо вообще не подходитъ подъ экзистенцминимумъ.

Я полагаю, что именно установленіемъ контрольнаго налога можно добиться правильнаго платежа общеподоходнаго налога. Это — капитальный вопросъ для должнаго функціонированія у насъ подоходнаго налога. Если контрольный налогъ самъ по себѣ и не будетъ давать дохода, то его существованіе обезпечиваетъ исправное поступ-

леніе многихъ милліоновъ отъ общеподоходнаго налога. Что же касается другихъ преобразованій въ дѣлѣ собственно налога съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, то его можно распространить только развѣ на спеціальные текущіе счета (онколь), обезпеченные товарами и т. д. Взиманіе этого налога съ частныхъ ссудъ практически очень затруднительно, и въ общемъ болѣе или менѣе настигается вексельнымъ сборомъ. Обложеніе ипотекъ у насъ правильно поставлено на почву обложенія самой капитальной суммы, ибо колебанія въ высотѣ %% зависятъ исключительно отъ степени риска, каковые „рисковые излишки" (процентъ сверхъ средняго рыночнаго) можно облагать лишь какъ доходы спекулятивнаго или конъюнктурнаго характера, но не подъ видомъ налога съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ.

Краткій обзоръ доводовъ pro и contra казенныхъ монополій, эксплоатируемыхъ въ фискальныхъ интересахъ.

1) Казенныя монополіи по общему правилу обходятся населенію дороже акцизовъ; дѣло въ томъ, что монополіи производства рѣдко когда могли давать надлежащіе результаты, поэтому-то обычно сторонники монополій осторожно высказываются лишь за *торговыя* монополіи. Однако что можетъ дать монополія продажи? Въ лучшемъ случаѣ— посредническій барышъ. Вѣдь казенная винная монополія давала доходъ только потому, что казна заняла мѣсто посредниковъ, т.-е. трактирщиковъ, и это дало прибыль только потому, что казна ни копейки не заплатила за устраненіе этого класса, питавшагося за счетъ, правда, весьма нелестной индустріи. Если поэтому въ будущихъ монополіяхъ казна поступитъ аналогичнымъ образомъ, напр., въ чайной монополіи ни копейки не заплатитъ гг. Высоцкимъ, Кузнецовымъ, Губкинымъ, Вогау, Поповымъ и т. д., то, конечно, отобраніемъ у нихъ ихъ предпріятій (десятки мил. руб. капитала и милліонныя прибыли, дающіе крупныя суммы промыслового налога), казна будетъ имѣть изрядный барышъ. Тоже со страховой монополіей, юридически допускающей предписаніе о неразрѣшеніи новыхъ страховыхъ сдѣлокъ. Но если пойти дальше и коснуться производственныхъ монополій, напр., сахарной, то какъ быть съ предпріятіями, которыя наша казна въ теченіе десятилѣтій (хорошо ли, плохо ли) считала долгомъ поддерживать (сахарная нормировка, льготы для заводовъ съ низкой выработкой и т. д.)? Если выкупить и ихъ, то сахарная монополія будетъ завѣдомо убыточна, вѣрнѣе говоря, будетъ давать меньше, чѣмъ можно было бы получить отъ правильно организованнаго акциза (безъ льготъ и поощреній). Если

же ограничиться только монополіей продажи сахара, то розничная продажа мало выгодна (нельзя же на мѣсто винныхъ лавокъ завести бакалейныя лавки), а оптовая дастъ едва ли много больше, чѣмъ покупная цѣна плюсъ акцизъ. При желаніи правительства, сахарный акцизъ дастъ больше любой монополіи продажи сахара (при одинаковыхъ рыночныхъ цѣнахъ), а нормировка цѣнъ вещь очень сравнительно легкая при акцизѣ, когда есть возможность иностраннаго ввоза (какъ установлено закономъ 15 апрѣля 1910 года о сахарѣ), но только правительство должно отказаться отъ ненужныхъ поощреній, льготъ и т. д. въ нынѣшнемъ акцизѣ. А не будутъ ли тѣ же льготы въ скрытомъ видѣ дѣлаться и въ будущей монополіи, какъ это было въ винной монополіи (напр., не будутъ ли закупочныя цѣны сахара варіироваться въ цѣляхъ поощренія невыгодныхъ для заводчиковъ районовъ)? А что можетъ дать нефтяная монополія, которая должна бы по существу давать много меньше теперешняго, такъ какъ обложеніе керосина—обложеніе культуры и свѣта въ деревнѣ? О спичечной и прочихъ монополіяхъ я говорить не буду и спорить не хочу, это quantité négligeable въ финансовомъ отношеніи. Нельзя вмѣстѣ съ тѣмъ забывать, что казна можетъ и при акцизѣ ограничивать продажныя цѣны (таксировки) и вліять самымъ рѣшительнымъ образомъ на цѣны, вводя невысокую маржу таможеннаго налога для того же продукта заграничнаго происхожденія (въ мирное время). Табачная монополія технически крайне затруднительна у насъ, и всѣ проекты установленія таковой у насъ оказывались мало осуществимыми.

2) Обычный мотивъ въ пользу государственныхъ монополій это то, что онѣ лучше частныхъ монополій. Но даже и въ этой общей формулировкѣ имѣется явное недоразумѣніе: *государственная* монополія еще можетъ считаться лучше частной, но *фискальная* монополія можетъ быть хуже частнаго синдиката, вредныя стороны котораго можно еще смягчить пониженіемъ таможенной охраны, однако фискальные аппетиты казны умѣрять гораздо труднѣе. Поэтому нефтяную монополію государства можно только привѣтствовать, но при непремѣнномъ условіи сильнѣйшаго пониженія рыночныхъ цѣнъ, т.-е. въ полную противоположность всякимъ налоговымъ и фискальнымъ домогательствамъ. Если же говорятъ, что акцизы содѣйствуютъ образованію синдикатовъ и потому неизбѣжно влекутъ за собою казенную монополію, то эта теорія исторически и практически несостоятельна. Акцизы сами по себѣ вовсе не повинны въ образованіи синдикатовъ, и нефтяной и сахарный синдикаты образовались не вслѣдствіе акцизовъ, а по тѣмъ же общимъ причинамъ, какъ и Продамета, Продуголь и т. д. Въ процессѣ синдицированія самые акцизы играли совершенно ничтожную и второстепенную роль. Нѣкоторое значеніе имѣла въ данномъ случаѣ лишь вы-

сокая покровительственная ставка, которая нерѣдко сопровождала акцизъ. Кромѣ того при сравнительной оцѣнкѣ акцизовъ и монополій, постоянно упускаютъ изъ виду себѣстоимость продукта въ томъ и другомъ случаѣ: всякая казенная монополія завѣдомо плоха, если себѣстоимость продукта у нея выше, чѣмъ при частной эксплоатаціи. Такъ, напр., если частному заводчику продуктъ обходится въ 1 рубль, а казнѣ въ 1 р. 50 к., то казна никогда не можетъ имѣть „хорошую" монополію, и акцизъ будетъ выгоднѣе съ казенной и народнохозяйственной точекъ зрѣнія.

3) Казенныя монополіи особенно вредны потому, что ихъ функціонированіе обычно преслѣдуетъ рядъ побочныхъ цѣлей. Наша казенная винная монополія несомнѣнно имѣла въ виду поощрить завѣдомо невыгодные для казны районы; французская табачная монополія платитъ совершенно несообразныя цѣны за пріобрѣтаемый въ казну табакъ, почему и восхваляется на всѣ лады поставщиками казны—крестьянами патронизируемыхъ государствомъ районовъ; всѣ проекты германскихъ и проч. монополій развѣ не преслѣдовали въ первую очередь поощреніе интересовъ аграріевъ и такъ наз. политику поддержанія средняго класса и т. д.? Я очень опасаюсь, что у насъ при развитіи монополій сильно разовьются аппетиты на всякаго рода „поощренія"... Во всякомъ случаѣ, безспоренъ фактъ, что въ цѣломъ мірѣ ни одной хорошей казенной фискальной монополіи не существовало и не существуетъ, а пресловутыя табачныя монополіи преслѣдуютъ въ очень большой степени какъ разъ поощреніе интересовъ табаководовъ (поощреніе аграрнаго класса), для чего въ сущности и у насъ проектировалась табачная монополія.

4) Акцизы безспорно имѣютъ и тѣневыя стороны и стѣсняютъ правильное развитіе промышленности, но имъ иногда можетъ быть придана такая форма, что они пріобрѣтаютъ нѣкоторыя положительныя стороны монополій: напр., при такъ наз. Канкриновской системѣ табачнаго акциза (см. на эту тему книгу проф. И. И. Кауфмана) возможна болѣе цѣлесообразная таксировка облагаемаго продукта, именно, назначеніе налога въ большемъ соотвѣтствіи съ цѣнностью продукта. То же самое можно провести въ отношеніи обложенія чая, гдѣ акцизныя бандероли могли бы варіироваться сообразно максимальной продажной цѣнѣ чая (какъ въ табачномъ акцизѣ). Что же касается ссылки, что повышеніе акцизовъ неизбѣжно влечетъ за собою развитіе утаекъ и злоупотребленій, а потому и требуетъ взамѣнъ установленіе монополій, то это довольно слабый аргументъ. Дѣло въ томъ, что всякое увеличеніе налогового бремени поощряетъ стремленіе къ утайкамъ и обходамъ, и сравнительныя достоинства акцизовъ и монополій здѣсь не при чемъ. Только лишь та разница, что при акцизѣ сами фабри-



канты и заводчики оказываются заинтересованными въ борьбѣ съ корчемствомъ, тогда какъ при монополіи нѣтъ и этого.

5) Наконецъ, при современныхъ условіяхъ состоянія государственнаго хозяйства Россіи нельзя упускать изъ виду, что выкупъ монополій (вѣрнѣе говоря, экспропріація частной торговли и промышленности для созданія казенныхъ монополій) долженъ обойтись очень дорого. Наши дѣйствующіе акцизы *технически* весьма совершенны и крайне напряжены, и снять еще болѣе „сливокъ" изъ соотвѣтствующихъ источниковъ довольно трудно. Если ставки акциза уже достигли своего максимума, т.-е. не обѣщаютъ прибавки дохода отъ увеличенія ставокъ, то монополія не можетъ дать серьезныхъ фискальныхъ результатовъ. На самомъ дѣлѣ, въ этомъ случаѣ цѣна облагаемаго продукта не должна увеличиваться (дабы не сократить потребленія), а казна будетъ вынуждена извлекать дополнительный доходъ либо за счетъ удешевленія производства (на что мало надежды), либо за счетъ экспропріаціи прибыли заводчиковъ и торговцевъ (однако за эту экспропріацію фискъ долженъ будетъ заплатить, если онъ не поступитъ такъ, какъ поступилъ въ казенной винной монополіи, не заплативъ трактирщикамъ ни копейки).

Такимъ образомъ, хорошихъ *фискальныхъ* монополій нѣтъ. Можно быть еще сторонникомъ государственныхъ монополій и противникомъ частныхъ синдикатовъ, но увлекаться *фискальными* монополіями нѣтъ серьезнаго основанія. Я полагаю, что преобразованіе обложенія чая (по типу табачнаго акциза), введеніе страховой монополіи (сравнительно легко осуществимой, ибо здѣсь нѣтъ торговопромышленныхъ производственныхъ операцій, и государство не обязано выкупать существующія страховыя компаніи, а можетъ безвозмездно монополизировать всѣ *будущія, новыя* страхованія), реорганизація сахарнаго обложенія (по типу, предложенному А. А. Соколовымъ совмѣстно со мною), налогъ на ткани (налогъ самъ по себѣ крайне нежелательный, но вѣроятно боизбѣжный въ виду недостаточности другихъ рессурсовъ) дадутъ болѣе значительный приростъ доходовъ, чѣмъ пресловутыя „монополіи". Мелкія монополіи, намѣченныя въ проектѣ Министерства Финансовъ, представляютъ изъ себя слишкомъ скромный источникъ, чтобы на нихъ спеціально останавливаться или ихъ опровергать. Во всякомъ случаѣ у насъ, при большой инертности капитала, надо быть очень осторожнымъ въ поощреніи во чтобы то ни стало казенныхъ фискальныхъ монополій.

Пав. Гензель.

Апрѣль 1916 г.

Проектъ положенія о государственномъ поимущественномъ налогѣ [1]).

Ст. 1. Всѣ имѣющія постоянное мѣстожительство въ Имперіи лица обязаны уплачивать государственный поимущественный налогъ со всего принадлежащаго имъ имущества. Въ частности, поимущественному налогу подлежатъ всѣ тѣ лица и учрежденія, которыя, подлежа государственному подоходному налогу согласно ст. 5 закона отъ 6 апрѣля 1916 г. (Собр. Узак., ст. 838), владѣютъ имуществомъ, подлежащимъ налогу согласно нижеслѣдующимъ правиламъ. Однако, двойное обложеніе одного и того же имущества поимущественнымъ налогомъ не допускается, и посему, напримѣръ, налогъ, оплаченный акціонерной компаніей за принадлежащее ей имущество, вторично не взыскивается въ соотвѣтствующей части съ акціонеровъ.

Ст. 2. Независимо отъ мѣста жительства, лица, владѣющія въ предѣлахъ Имперіи недвижимою собственностью, торговымъ, промышленнымъ или горнозаводскимъ предпріятіемъ, или закладными, обезпеченными недвижимостями въ Имперіи, уплачиваютъ съ сего имущества поимущественный налогъ на общихъ основаніяхъ. Въ частности, поимущественному налогу подлежатъ всѣ владѣльцы такихъ имуществъ, доходъ съ коихъ подлежитъ обложенію въ порядкѣ ст. 8 закона о подоходномъ налогѣ.

Ст. 3. Налогу подлежитъ общее имущество лица за вычетомъ, на нижеуказанныхъ условіяхъ, долговъ и тѣхъ частей или видовъ имущества, которые освобождены отъ обложенія согласно настоящему закону. Въ частности въ составъ имущества, подлежащаго налогу, включаются: 1) недвижимыя имущества (земли и строенія) со всѣми принадлежностями, копи и прочія горныя имущества, сервитуты и прочія права въ чужомъ имуществѣ, могущія быть выраженными въ денежной оцѣнкѣ; 2) вложенные во всякаго рода сельскохозяйственные промыслы, лѣсное хозяйство, торговыя или промышленныя предпріятія или горный промыселъ, постоянный и оборотный капиталы; 3) всякаго рода долговыя требованія, какъ процентныя, такъ и безпроцентныя,

---

[1]) Текстъ представляетъ изъ себя лишь примѣрную постатейную схему, а не окончательно обработанный въ юридическомъ отношеніи проектъ.

всякаго рода вклады, паи, акціи, облигаціи, закладные листы и прочія % бумаги, доли въ торговомъ, промышленномъ или горнозаводскомъ предпріятіи, и въ ссудосберегательныхъ товариществахъ, а также доли участія въ потребительныхъ обществахъ, но въ семъ послѣднемъ случаѣ, когда операціи не ограничиваются лишь членами общества; 4) наличныя деньги, слитки драгоцѣнныхъ металловъ, иностранныя монеты и денежные знаки, не включая однако тѣхъ суммъ наличныхъ денегъ, которыя, проистекая изъ постоянныхъ доходовъ плательщика, предназначены на его текущіе расходы; 5) стоимость безсрочныхъ или вѣчныхъ, повременныхъ или пожизненныхъ платежей, капитализируя сей доходъ изъ 5 процентовъ годовыхъ и сообразуясь съ возрастомъ получателя или срокомъ полученія дохода примѣнительно къ таблицѣ повременныхъ платежей, приведенныхъ въ ст. 17—19 (см. Выс. утв. пол. Сов. Мин. 1914 г., октября 4, С. У. 2870); 6) капитализированный доходъ отъ заповѣдныхъ, временно-заповѣдныхъ, маіоратныхъ и фидеикомиссныхъ имуществъ и недвижимыхъ имуществъ, состоящихъ на посессіонномъ правѣ, при чемъ доходъ капитализируется изъ 5% годовыхъ и сообразно съ возрастомъ получателя дохода или срокомъ полученія такового примѣнительно къ таблицѣ повременныхъ платежей, приведенной въ ст. 17—19 (см. Выс. утв. пол. Сов. Мин. 1914 г. октября 14, С. У. 2870); 7) наслѣдственныя доли въ имуществѣ, подлежащемъ раздѣлу по наслѣдству.

Ст. 4. Не подлежатъ поимущественному налогу лица, указанныя въ ст. 6 и 7 закона о подоходномъ налогѣ отъ 6 апрѣля 1916 г. (т.-е. Государь Императоръ...., дипломатическіе представители), а равно лица, совокупное имущество которыхъ, за установленными изъятіями (ст. 5 и 6), не превосходитъ 2000 рублей, буде они подлежатъ подоходному налогу, или не превосходитъ 4000 рублей, буде они освобождены отъ подоходнаго налога вслѣдствіе недостаточности прожиточнаго минимума (ст. 4 и 41 закона о подоходномъ налогѣ).

Примѣчаніе. Поскольку имущество принадлежитъ лицамъ женскаго пола, на попеченіи и содержаніи коихъ находятся ихъ малолѣтнія дѣти или члены семьи, малолѣтнія сироты или неспособные къ труду, указанные въ сей статьѣ минимальные, изъятые отъ обложенія размѣры имущества увеличиваются вдвое.

Ст. 5. Не включаются въ составъ имущества, подлежащаго обложенію (ст. 1): 1) недвижимыя имущества, торговыя, промышленныя или горнозаводскія предпріятія, скотоводческое хозяйство, виноградники, огороды или сады, находящіеся за предѣлами Имперіи, и 2) тѣ изъ закладныхъ, которыя обезпечены недвижимостями внѣ предѣловъ Имперіи, если владѣльцами таковыхъ закладныхъ являются иностран-

ные подданные, хотя бы они имѣли постоянное мѣстожительство въ Россіи; 3) не приносящая дохода домашняя движимость, мебель, носильное платье и проч. принадлежности домашняго обихода, на сумму до 10.000 рублей на одно лицо и его семью, поскольку означенные предметы не составляютъ принадлежности торговаго, промышленнаго и горнозаводскаго предпріятія или сельскохозяйственнаго промысла плательщика; 4) вклады, внесенные въ государственную сберегательную кассу, если совокупное имущество плательщика не превосходитъ 4.000 (?) рублей; 5) земли, отведенныя въ надѣлъ лицамъ сельскаго состоянія вмѣстѣ съ находящимися на сихъ земляхъ крестьянскими домами, строеніями и принадлежностями домашняго хозяйства крестьянъ, когда имущества сіи на одно лицо и его семью не превышаютъ стоимости 1000 рублей; 6) предметы науки или искусства или имѣющія историческій или научный интересъ коллекціи, не составляющіе объектъ торговли или промысла лица, на сумму до 10.000 рублей на одно лицо, или и болѣе, если означенныя коллекціи, предметы искусства или науки предоставляются въ пользованіе публики или доступны для публичнаго обозрѣнія безъ извлеченія дохода свыше того, что необходимо для охраны и содержанія въ исправности; 7) страховые на случай смерти или на дожитіе плательщика полисы до наступленія срока платежа по нимъ на сумму до 10.000 рублей на одно лицо, а на суммы свыше 10.000 руб. номинальной суммы полиса по расчету на совокупную сумму произведенныхъ платежей страховой преміи на излишки сверхъ 10.000 руб. номинальной суммы полиса; 8) жалованье, доходы и всякаго рода рентные платежи, срокъ коихъ еще не наступилъ; 9) казенныя или общественныя пенсіи, капиталы изъ вдовьихъ, сиротскихъ и прочихъ кассъ взаимнаго страхованія, капиталы, представляющіе изъ себя вознагражденіе за увѣчья, болѣзнь или смерть, пенсіоны въ пользу служащихъ или прислуги, поскольку доходъ отъ всѣхъ такого рода капиталовъ не превышаетъ ...... рублей въ годъ; при полученіи дохода свыше ...... рублей въ годъ къ имущественному налогу привлекается только та часть сего капитала, какая по расчету приходится на излишекъ сверхъ сего минимума въ ...... рублей въ годъ, капитализируя доходъ изъ 5-ти процентовъ годовыхъ и сообразуясь съ возрастомъ получателя дохода или срокомъ полученія дохода примѣнительно къ таблицѣ повременныхъ платежей, приведенной въ ст 17—19 (см. Выс. утв. Пол. Сов. Мин. 1914 г. октября 4, С. У. 2870). Однако всѣ указанные въ пунктѣ 9 вычеты допускаются лишь въ томъ случаѣ, если совокупное имущество владѣльца не превышаетъ 100.000 рублей.

Ст. 6. Изъ совокупнаго подлежащаго обложенію имущества подлежатъ вычету: 1) долги лежащіе на имуществѣ (въ томъ числѣ серви-

туты и прочія права въ чужомъ имуществѣ) или составляющіе личные долги плательщика, за исключеніемъ такого рода долговъ, которые вызваны текущими расходами на нужды домашняго обихода, однако, обезпеченные согласно уставамъ кредитныхъ учрежденій, а также залогомъ или закладомъ, долги вычитаются въ размѣрѣ неуплаченной къ началу податного періода (ст. 7) капитальной суммы съ наросшими на нее процентами изъ стоимости только того имущества, коими они обезпечиваются; 2) долги по векселямъ и другимъ обязательствамъ плательщика, а равно тѣ долги, которые будутъ удостовѣрены торговыми книгами, веденными въ надлежащемъ порядкѣ; 3) оклады казенныхъ, городскихъ, земскихъ и общественныхъ сборовъ, причитающіеся къ началу податного періода (ст. 7) съ накопившимися къ тому сроку недоимками и пенями; [4) затраты меліоративнаго характера(?)].

Примѣчаніе. Не подлежатъ вычету долги, заключенные подъ обезпеченіе имуществъ, находящихся внѣ предѣловъ Россіи, или возникшіе въ результатѣ операцій предпріятій, указанныхъ въ п. 1 ст. 5, исключая впрочемъ тотъ случай, когда долги сіи признаны имѣющимъ постоянное мѣстожительство въ Россіи кредиторомъ-плательщикомъ и посему облагаются поимущественнымъ налогомъ на общихъ основаніяхъ въ составѣ имущества сего кредитора. Съ тою же оговоркой допускается вычетъ долговъ, указанныхъ въ п. 1 и 2 сей (6) статьи, если они были созданы не возмездным образомъ или не за полный эквивалентъ въ пользу должника.

Ст. 7. Цѣнность имущества, подлежащаго поимущественному налогу, опредѣляется къ началу того года, за который налогъ вносится. Однако, плательщикамъ, ведущимъ правильную отчетность о своихъ торговыхъ, промышленныхъ или сельскохозяйственныхъ операціяхъ, предоставляется избирать иной срокъ, примѣнительно къ концу своего отчетнаго періода; подробныя по сему правила устанавливаются Министромъ Финансовъ по соглашенію съ Государственнымъ контролеромъ.

Ст. 8. Цѣнность имущества плательщика опредѣляется по *дѣйствительной рыночной* стоимости къ началу окладного періода (ст. 7) и въ частности:

Раздѣлъ А:

Ст. 9. При установленіи дѣйствительной рыночной стоимости сельскохозяйственныхъ имуществъ въ качествѣ матеріала для оцѣнки принимаются въ соображеніе: 1) средняя продажная цѣна земли сосѣд-

нихъ или находящихся въ одинаковыхъ условіяхъ земельныхъ имуществъ; 2) арендныя цѣны, путемъ помноженія послѣднихъ на 20, поскольку имѣніе сдается въ аренду, или среднія арендныя цѣны въ сосѣднихъ или находящихся въ одинаковыхъ условіяхъ земельныхъ имуществъ, путемъ помноженія сихъ арендныхъ цѣнъ на 20; 3) оцѣнка, произведенная для залога въ земельныхъ банкахъ, или оцѣнка, исчисленная по особой табели (Собр. Узак. 1914 г. ст. 2870), или цѣна, показанная въ актѣ о послѣднемъ пріобрѣтеніи имущества, или оцѣнка для взиманія земскихъ сборовъ, произведенная въ губерніяхъ, въ коихъ введено положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, на основаніи ст. 56—95 Уст. зем. пов. (Св. Зак. т. IV, изд. 1899 г. и по прод. 1912 г.), или оцѣнка по доходу отъ земель для взиманія государственнаго подоходнаго налога, путемъ помноженія дохода на 20, и въ Лифляндской губерніи кромѣ того—на основаніи правилъ, приложенныхъ къ ст. 328 (примѣч. 4) того же Устава (по прод. 1912 г.), при чемъ оцѣнка для цѣлей взиманія поимущественнаго налога не можетъ быть принимаема ниже наивысшей оцѣнки по какому-либо изъ способовъ оцѣнки, перечисленныхъ въ раздѣлѣ А сего Положенія. Плательщикъ налога обязанъ представить всѣ необходимыя свѣдѣнія для составленія правильной и соотвѣтствующей дѣйствительной рыночной стоимости оцѣнки его имѣнія и опредѣлить такую оцѣнку по собственному крайнему разумѣнію. Оцѣнка, заявленная плательщикомъ или опредѣленная въ подлежащихъ случаяхъ участковымъ присутствіемъ (ст. 153), поскольку со стороны плательщика не было въ семъ послѣднемъ случаѣ своевременно заявлено возраженія на преуменьшенность оцѣнки, служитъ основаніемъ размѣра вознагражденія за принудительное отчужденіе сего имущества, временное занятіе его и установленіе права участія въ пользованіи имъ въ случаяхъ примѣненія ст. 575 и слѣд. Законовъ Гражданскихъ (Св. зак. X, ч. 1, изд. 1900 г.).

Примѣчаніе. Находящіеся на земляхъ въ уѣздахъ живой и мертвый инвентарь, сельскохозяйственныя строенія и тому подобное имущество, необходимое для веденія сельскаго хозяйства, включаются въ стоимость имѣнія и, поскольку они введены въ оцѣнку по способамъ, предусмотрѣннымъ въ раздѣлѣ А сей статьи, не подлежатъ отдѣльной отъ земли оцѣнкѣ. Всякаго же рода промышленныя заведенія, какъ-то: фабрики, заводы, рыбные и соляные промыслы, равно какъ и строенія, отдаваемыя въ наемъ, постоянно или на лѣтнее время, разрабатываемыя нѣдра земли и тому подобныя имущества, подлежатъ оцѣнкѣ отдѣльно отъ земельнаго имѣнія, въ порядкѣ статьи 11 и слѣд. сего положенія, если эти имущества и промышленныя заведенія обложены какими-либо земскими, городскими или государственными сборами особо отъ самого имѣнія.

Ст. 10. Свѣдѣнія объ оцѣнкѣ сельскохозяйственныхъ имуществъ для цѣлей взиманія поимущественнаго налога, согласно раздѣла А, вносятся въ особый поимущественный кадастръ группы А, въ которомъ регистрируются всѣ необходимыя для оцѣнки и обложенія свѣдѣнія, а также ипотеки и прочія обязательства, возложенныя на подлежащее недвижимое имущество. Форма кадастра и способъ его составленія и веденія устанавливаются Министромъ Финансовъ по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и Государственнымъ Контролеромъ.

Раздѣлъ Б.

Ст. 11. При установленіи дѣйствительной рыночной стоимости прочихъ, кромѣ сельскохозяйственныхъ земель въ уѣздахъ, недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и уѣздахъ, въ качествѣ матеріала для оцѣнки, принимаются въ соображеніе: среднія продажныя цѣны сосѣднихъ или находящихся въ одинаковыхъ условіяхъ недвижимыхъ имуществъ; арендныя цѣны, путемъ помноженія послѣднихъ на 20, поскольку недвижимость сдается въ аренду, или среднія арендныя цѣны въ сосѣднихъ или находящихся въ одинаковыхъ условіяхъ недвижимыхъ имуществъ, путемъ помноженія сихъ арендныхъ цѣнъ на 20 и съ принятіемъ во вниманіе степени застройки участковъ, оцѣнка для взиманія земскихъ сборовъ, произведенная въ губерніяхъ, въ коихъ введено положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, на основаніи ст. 56—95 устава о земскихъ повинностяхъ (Св. Зак. т. IV, изд. 1899 г. и по прод. 1912 г.), а въ Лифляндской губерніи—на основаніи правилъ, приложенныхъ къ статьѣ 328 (прим. 4) того же устава (по прод. 1912 г.), или оцѣнка для взиманія городскихъ сборовъ (въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, гдѣ введено городовое положеніе) или цѣна, показанная въ актѣ о послѣднемъ пріобрѣтеніи имущества или оцѣнка страховая, съ прибавленіемъ къ послѣдней стоимости мѣста и фундамента (ср. ст. 133 Уст. Пр. Нал., изд. 1914 г.), или оцѣнка, произведенная для залога въ учрежденіи долгосрочнаго кредита, или оцѣнка по доходу отъ недвижимыхъ имуществъ для взиманія государственнаго подоходнаго налога, путемъ помноженія дохода на двадцать, или стоимость имущества, получаемая путемъ помноженія на двадцать его доходности, на основаніи которой исчисляется государственный налогъ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, при чемъ оцѣнка для цѣлей взиманія поимущественнаго налога не можетъ быть принимаема ниже наивысшей оцѣнки по какому-либо изъ способовъ оцѣнки, перечисленныхъ въ раздѣлѣ Б сего Положен. Плательщикъ обязанъ представить всѣ необходимыя свѣдѣнія для составленія правильной и соотвѣтствующей дѣйствительной рыночной стоимости, оцѣнки

его недвижимости и опредѣлить такую оцѣнку по собственному крайнему разумѣнію. Оцѣнка, заявленная плательщикомъ или опредѣленная въ подлежащихъ случаяхъ податнымъ присутствіемъ (ст. 153), поскольку со стороны плательщика не было въ семъ послѣднемъ случаѣ своевременно заявлено возраженія на преуменьшенность оцѣнки, служитъ основаніемъ размѣра вознагражденія за принудительное отчужденіе сего имущества, временное занятіе его и установленіе права участія въ пользованіи имъ въ случаяхъ примѣненія ст. 575 и слѣд. Законовъ Гражданскихъ (С. З., т. X, ч. 1 изд. 1900 г.).

Ст. 12. При оцѣнкѣ строеній въ городахъ, мѣстечкахъ и посадахъ, гдѣ взимается государственный налогъ съ недвижимыхъ имуществъ (со включеніемъ селитебной площади) въ томъ случаѣ, когда при взиманіи сего послѣдняго налога не было произведено раздѣльной оцѣнки земли (ст. 133 Уст. Пр. Нал.) или когда собственникомъ строенія и самой земли являются разныя лица или когда стоимость двороваго мѣста при строеніи и земли подъ нимъ болѣе, чѣмъ вдвое, превышаетъ стоимость возведеннаго строенія, оцѣнка строенія и земли производится раздѣльно на общихъ основаніяхъ (ср. ст. 133 Уст. Пр. Нал.).

Ст. 13. Свѣдѣнія объ оцѣнкѣ указанныхъ въ семъ раздѣлѣ недвижимыхъ имуществъ (ст. 11), для цѣлей взиманія поимущественнаго налога согласно сего раздѣла, вносятся въ особый поимущественный кадастръ (группы Б), въ которомъ регистрируются всѣ необходимыя для оцѣнки и обложенія свѣдѣнія, а также ипотеки и прочія обязательства, возложенныя на подлежащее недвижимое имущество. Форма сего кадастра и способъ его составленія и веденія устанавливаются Министромъ Финансовъ по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и Государственнымъ Контролеромъ.

Раздѣлъ В.

Ст. 14. При установленіи дѣйствительной рыночной стоимости торговыхъ и промышленныхъ предпріятій, принадлежащихъ плательщику, въ качествѣ матеріала для оцѣнки принимаются въ соображеніе: 1) дѣйствительная стоимость предпріятія на ходу къ началу окладного года (ст. 7) или на то число означеннаго года, на которое плательщикъ обычно составляетъ балансъ предпріятія, когда копія сего баланса представляется въ подтвержденіе дѣйствительной стоимости предпріятія; 2) вложенный въ предпріятіе основной и оборотный капиталъ, въ томъ числѣ всякаго рода сооруженія, постройки, земельное имущество предпріятія, поскольку оно составляетъ необходимую часть предпріятія, машины, гидротехническія приспособленія, приборы, рабочій скотъ, матеріалы, торговые запасы, наличный капиталъ, всякаго рода движимыя

цѣнности, причитающіяся по текущимъ счетамъ требованія, патентныя и издательскія права, обстановка и прочее имущество предпріятія по стоимости ко времени срока налога (ст. 7) или срока обычнаго баланса (ср. п. 1 ст. 14); 3) соотвѣтствующія свѣдѣнія для взиманія государственныхъ промыслового и подоходнаго налоговъ, при чемъ оцѣнка для взиманія поимущественнаго налога не можетъ быть принята менѣе десятикратнаго размѣра податной прибыли, опредѣленной согласно положеніямъ о промысловомъ или подоходномъ налогахъ; 4) свѣдѣнія о взиманіи городскихъ и земскихъ сборовъ съ подлежащаго торговаго или промышленнаго предпріятія.

Примѣчаніе. Входящія въ составъ торговаго или промышленнаго предпріятія земли и строенія, а равно и % бумаги, векселя и прочія денежныя обязательства, не могутъ быть оцѣнены въ составѣ предпріятія ниже той суммы, въ какую онѣ были бы оцѣнены въ качествѣ самостоятельнаго имущества согласно ст. 8, 11 и 16 и въ прочихъ отношеніяхъ подчиняются тѣмъ же условіямъ.

Ст. 15. Свѣдѣнія объ оцѣнкѣ указанныхъ въ семъ раздѣлѣ (В) торговыхъ и промышленныхъ предпріятій (ст. 14), для цѣлей взиманія поимущественнаго налога согласно сего раздѣла, вносятся въ особый поимущественный кадастръ группы В, въ которомъ регистрируются всѣ необходимыя для оцѣнки и обложенія свѣдѣнія, а также и долги и прочія обязательства плательщика, проистекающія изъ торговопромышленныхъ операцій предпріятія. Форма сего кадастра и способы его составленія и веденія устанавливаются Министромъ Финансовъ по соглашенію съ Министромъ Торговли и Промышленности и Государственнымъ Контролеромъ. Плательщикъ налога обязанъ представить всѣ необходимыя свѣдѣнія для составленія правильной и соотвѣтствующей дѣйствительной рыночной стоимости, оцѣнки его торговаго или промышленнаго предпріятія и опредѣлить такую оцѣнку по собственному крайнему разумѣнію.

Раздѣлъ Г.

Ст. 16. Принадлежащіе плательщику капиталы, обращающіеся въ кредитныхъ или банковыхъ учрежденіяхъ, векселя и прочія денежныя обязательства оцѣниваются по нарицательной суммѣ, если не будетъ доказано, что цѣнность сихъ капиталовъ, векселей или обязательствъ ниже этой суммы. Государственные кредитные билеты и краткосрочныя обязательства Государственнаго Казначейства (Св. Зак. т. XI ч. 2 Уст. Кред. Разд. II изд. 1903 г. и по прод. 1912 г. ст. 152)

принимаются, для цѣлей взиманія поимущественнаго налога, въ нарицательной ихъ суммѣ. Всѣ же прочія государственныя процентныя бумаги, равно всякаго рода паи, акціи, облигаціи и закладные листы принимаются, для цѣлей взиманія поимущественнаго налога, по той оцѣнкѣ, которая опредѣляется особыми на сей предметъ табелями, утверждаемыми Министромъ Финансовъ на каждое полугодіе и обнародываемыми затѣмъ во всеобщее свѣдѣніе въ Собраніи узаконеній и распоряженій Правительства, при чемъ принимается оцѣнка табели, послѣдней по времени къ началу окладного года (ст. 7). Процентныя бумаги, паи, акціи, облигаціи и закладные листы, относительно коихъ въ табели не будетъ сдѣлано указаній, принимаются по среднему курсу послѣдней котировки, передъ началомъ окладного года (ст. 7), на Петроградской биржѣ, или, если процентная бумага на биржѣ не котируется, то по принесенному въ послѣдній годъ доходу, помноженному на $16^2/_3$. Цѣны процентныхъ бумагъ предпріятій, находящихся въ ликвидаціи или администраціи, опредѣляются сообразно послѣднему балансу, при чемъ въ случаѣ сомнѣній цѣна такихъ бумагъ опредѣляется особенной канцеляріей по кредитной части Министерства Финансовъ. Временныя свидѣтельства акціонернаго общества на акціи принимаются въ той суммѣ, въ которой временное свидѣтельство оплачено.

Ст. 17. Стоимость безсрочныхъ или вѣчныхъ платежей опредѣляется помноженіемъ годовой суммы ихъ на двадцать. Стоимость же платежей, продолжительность производства коихъ поставлена въ зависимость отъ случайнаго событія, опредѣляется помноженіемъ годовой суммы на десять.

Ст. 18. Стоимость повременныхъ платежей на опредѣленный срокъ опредѣляется по нижеслѣдующей таблицѣ (слѣдуетъ таблица, установленная Выс. утв. пол. Сов. Мин. 1914 г., октября 4 (С. У. 2870).

Ст. 19. Стоимость пожизненныхъ платежей (рентъ) опредѣляется сообразно возрасту лица, въ пользу котораго оплаченные платежи должны производиться, путемъ помноженія ренты: (слѣдуетъ таблица, установленная тѣмъ же Выс. утв. пол. Сов. Мин.).

Ст. 20. Свѣдѣнія объ оцѣнкѣ указанныхъ въ семъ раздѣлѣ (Г) денежныхъ капиталовъ, векселей, обязательствъ, % бумагъ и рентныхъ платежей (ст. 16—19) для цѣлей взиманія поимущественнаго налога согласно сему раздѣлу, вносятся въ особый поимущественный кадастръ группы Г, въ которомъ регистрируются всѣ необходимыя для оцѣнки и обложенія свѣдѣнія, при чемъ отмѣчаются случаи и размѣръ изъятій, допускаемыхъ настоящимъ Положеніемъ. Въ сей кадастръ вносятся всѣ вообще свѣдѣнія о всемъ прочемъ движимомъ имуществѣ плательщика, поскольку оно не подлежитъ регистраціи въ кадастрахъ

другихъ, кромѣ Г группъ. Оцѣнка сего имущества опредѣляется по рыночной стоимости къ началу окладного періода (ст. 7). Въ частности при оцѣнкѣ домашней обстановки, мебели, коллекцій и проч. принимается во вниманіе сумма, въ коей страхуется сіе имущество. Для оцѣнки драгоцѣнныхъ вещей изъ золота, серебра, платины, жемчуга и драгоцѣнныхъ камней податныя присутствія имѣютъ право требовать отъ плательщика точной описи каждой такой драгоцѣнной вещи, цѣнность коей превышаетъ 10.000 рублей. По требованію податного присутствія, плательщикъ обязанъ представить точный списокъ всѣхъ тѣхъ отдѣльныхъ предметовъ, стоимость коихъ превышаетъ 10.000 руб. на одинъ предметъ (автомобили, скаковыя лошади и т. д.) ко времени ихъ пріобрѣтенія или къ началу окладного періода (ст. 7). Всякаго рода имущества, капитальная стоимость повременныхъ платежей и всѣ прочіе капиталы плательщика, поскольку такого рода имущество не подлежитъ включенію въ кадастры группъ А—В согласно ст. 8—19, регистрируются въ кадастрѣ группы Г. Форма сего кадастра и способы его составленія и веденія устанавливаются Министромъ Финансовъ по соглашенію съ Государственнымъ Контролеромъ. Плательщикъ обязанъ представить всѣ необходимыя свѣдѣнія для составленія правильной и соотвѣтствующей дѣйствительной рыночной стоимости оцѣнки имущества, подлежащаго включенію въ кадастръ группы Г, и опредѣлить такую оцѣнку по собственному крайнему разумѣнію.

Ст. 21. Кадастръ группы А и Б составляется по податнымъ участкамъ такимъ образомъ, что въ него включаются всѣ подлежащія поимущественному налогу имущества, независимо отъ мѣста жительства плательщика. Кадастръ группы В и Г составляется въ томъ податномъ участкѣ, гдѣ плательщикъ привлекается къ обложенію подоходнымъ налогомъ согласно ст. 71—76 Полож. о подоходномъ налогѣ. Всѣ необходимыя для составленія списковъ плательщиковъ поимущественнаго налога свѣдѣнія доставляются подлежащими лицами, учрежденіями и предпріятіями на тѣхъ же основаніяхъ, какъ доставляются свѣдѣнія для составленія списковъ плательщиковъ подоходнаго налога согласно ст. 77—80 Полож. о подоходномъ налогѣ.

Ст. 22. На основаніи данныхъ отдѣльныхъ кадастровъ и свѣдѣній, полученныхъ въ соотвѣтствіи со 2-ой ч. ст. 21 сего положенія, предсѣдатель участковаго по поимущественному налогу присутствія составляетъ списки плательщиковъ, каковые списки свѣряются имъ со списками плательщиковъ подоходнаго налога; для сей цѣли ему предоставляется ознакомляться и требовать сообщенія данныхъ по дѣлопроизводству о взиманіи подоходнаго, промыслового, наслѣдственнаго и прочихъ государственныхъ и мѣстныхъ прямыхъ налоговъ. Всѣ права податныхъ учрежденій, предоставленныя ст. 77—80 и 100 Полож. о

подоходномъ налогѣ, находятъ соотвѣтствующее примѣненіе и въ отношеніи свѣдѣній, необходимыхъ для взиманія поимущественнаго налога.

Примѣчаніе 1. Данныя о взиманіи поимущественнаго налога служатъ провѣрочнымъ матеріаломъ для взиманія какъ подоходнаго, такъ и наслѣдственнаго налоговъ въ соотвѣтствующихъ отношеніяхъ, и обратно.

Примѣчаніе 2. Владѣльцами акцій и паевъ на предъявителя, для платежа подоходнаго и поимущественнаго налоговъ, почитаются лица, представившія акціи и паи для участія въ послѣднемъ, ко времени начала окладного періода (ст. 7 сего Положенія и ст. 14 Положенія о подоходномъ налогѣ), общемъ собраніи акціонеровъ или пайщиковъ, доколѣ сими лицами не будетъ доказано, что они въ дѣйствительности болѣе не владѣли означенными акціями ко времени начала окладного періода, или доколѣ они не представятъ надлежащихъ доказательствъ, кому именно они отчудили принадлежавшіе имъ акціи или паи.

Ст. 23. Акціонерныя общества и компаніи, а также паевыя и иныя товарищества по участкамъ и кредитныя установленія, означенныя въ пунктахъ 1, 3 и 6 ст. 4 положеній общихъ Устава Кредитнаго (Св. Зак. т. XI ч. 2, изд. 1903 г.) уплачиваютъ поимущественный налогъ самостоятельно со всего принадлежащаго имъ имущества на особыхъ основаніяхъ, а именно: стоимость имущества сего рода предпріятій и установленій принимается равной акціонерному (паевому) капиталу по оцѣнкѣ въ соотвѣтствіи со ст. 16 сего Положенія. Взысканный на семъ основаніи налогъ можетъ быть удерживаемъ на основаніи постановленія общаго собранія акціонеровъ или по особому каждый разъ требованію получателя дивиденда, при оплатѣ дохода по дивидендному купону ближайшаго за уплатою налога срока. Оплаченный согласно сему налогъ вторично не взыскивается въ составѣ имущества подлежащаго акціонера или пайщика, хотя и не избавляетъ послѣдняго отъ необходимости объявить наличность у него сего имущества или произвести соотвѣтствующую доплату налога, поскольку съ него причитается болѣе высокая ставка на общихъ основаніяхъ. Въ удержаніи налога при оплатѣ дивиденднаго купона получателю дивиденда выдается расписка по формѣ, устанавливаемой Министромъ Финансовъ, копія каковой расписки препровождается въ недѣльный срокъ мѣстному участковому присутствію. Если въ семъ случаѣ получатель дивиденда не подлежитъ поимущественному налогу или подлежитъ меньшей ставкѣ, чѣмъ по какой оплачено предпріятіемъ, то по представленіи расписки участковое по поимущественному налогу присутствіе

либо постановляетъ произвести возвратъ соотвѣтствующей суммы налога, либо засчитываетъ излишекъ въ счетъ дальнѣйшихъ платежей поимущественнаго налога со стороны сего плательщика.

Ст. 24. Поимущественный налогъ съ владѣльцевъ государственныхъ процентныхъ бумагъ или съ гарантированныхъ правительствомъ бумагъ всѣхъ выпущенныхъ на предъявителя видовъ какъ выпущенныхъ въ рубляхъ—$^1/_{10}$ имперіала, такъ и выпущенныхъ въ рубляхъ—$^1/_{15}$ имперіала, какъ освобожденныхъ отъ налога съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ и прочихъ налоговъ, такъ и не освобожденныхъ отъ него, а равно съ владѣльцевъ облигацій, закладныхъ листовъ и прочихъ твердопроцентныхъ бумагъ на предъявителя, выпущенныхъ городскими и земскими управленіями и частными установленіями и предпріятіями, удерживается при оплатѣ купоновъ по симъ бумагамъ въ размѣрѣ *пяти* процентовъ съ приносимаго купономъ дохода, если налогъ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ не подлежитъ взысканію, или въ размѣрѣ *десяти* %, включая налогъ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, если налогъ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ подлежитъ взысканію. Оплаченный согласно сему налогъ вторично не взыскивается въ составѣ имущества владѣльца % бумаги, хотя и не избавляетъ послѣдняго отъ необходимости объявить наличность у него сего имущества или произвести соотвѣтствующую доплату налога, поскольку съ него причитается болѣе высокая ставка на общихъ основаніяхъ. Въ удержаніи налога при оплатѣ купона получателю выдается по его требованію расписка по формѣ, устанавливаемой Министромъ Финансовъ, копія каковой расписки препровождается въ недѣльный срокъ мѣстному участковому присутствію. Если въ семъ случаѣ получатель дохода по купону не подлежитъ поимущественному налогу или подлежитъ въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ взыскано путемъ предварительнаго вычета, согласно сей статьи, то по представленіи расписки участковое по поимущественному налогу присутствіе либо постановляетъ произвести возвратъ соотвѣтствующей суммы налога, либо засчитываетъ излишекъ въ счетъ дальнѣйшихъ платежей поимущественнаго налога со стороны сего плательщика.

Ст. 25. Порядокъ взысканія поимущественнаго налога, предписанный въ ст. 23 и 24 сего Положенія, не примѣняется въ отношеніи акцій, паевъ и процентныхъ бумагъ, выпущенныхъ не на предъявителя, а въ формѣ именныхъ % бумагъ, однако, въ случаѣ заявленнаго учрежденіемъ, выпустившимъ % бумаги, желанія, Министръ Финансовъ можетъ разрѣшить примѣнять общій порядокъ.

Ст. 26. Поскольку предварительное удержаніе налога согласно ст. 23 и 24 можетъ повлечь за собою удержаніе налога съ русскихъ подданныхъ, находящихся за предѣлами Государства Россійскаго, или

финляндскихъ гражданъ или иностранныхъ подданныхъ, не подлежащихъ налогу, Министромъ Финансовъ по соглашенію съ Министромъ Иностранныхъ Дѣлъ и Государственнымъ Контролеромъ можетъ быть установленъ особый порядокъ оплаты купоновъ по %% бумагамъ, принадлежащихъ симъ лицамъ. Въ семъ отношеніи можетъ быть допущено безплатное храненіе %% бумагъ въ кассахъ, указываемыхъ Министромъ Финансовъ, или наложеніе особыхъ штемпелей или безвозмездное и безъ оплаты гербовымъ сборомъ превращеніе %% бумагъ на предъявителя въ именныя бумаги съ устраненіемъ системы предварительнаго удержанія налога.

Ст. 27. Лица, владѣвшія къ концу окладного года имуществомъ, подлежащимъ поимущественному налогу согласно сего Положенія, въ размѣрѣ свыше 10.000 рублей въ совокупности, обязаны подать или прислать по почтѣ письменно, по установленной формѣ, заявленіе объ этомъ имуществѣ не позднѣе 1 марта; означенныя же въ пунктѣ 3 статьѣ 5 Положенія о подоходномъ налогѣ отъ 6 апрѣля 1916 г. установленія, общества, компаніи, товарищества, артели и общественныя собранія, независимо отъ размѣра ихъ имущества, — не позднѣе 15 мая.

Примѣчанія 1 и 2. То же mutatis mutandis, что и ст. 82 Положенія о подоходномъ налогѣ.

Ст. 28. Лица, владѣвшія къ началу окладного года (ст. 7), имуществомъ, подлежащимъ поимущественному налогу согласно сего Положенія, въ размѣрѣ не свыше 10.000 рублей въ совокупности, обязаны подать или прислать по почтѣ письменно, по установленной формѣ, заявленіе объ этомъ имуществѣ только въ томъ случаѣ, если о семъ поступитъ требованіе со стороны предсѣдателя участковаго присутствія, и при томъ въ 2 недѣльный срокъ со дня полученія сего требованія. Сіе требованіе подлежитъ исполненію и въ томъ случаѣ, когда лица, коимъ оно предъявлено, опредѣляютъ цѣнность своего имущества менѣе того, что составляетъ свободный отъ обложенія минимумъ (ст. 4).

Ст. 29 и слѣд. Во всѣхъ остальныхъ отношеніяхъ (т.-е. въ дѣлѣ завѣдыванія дѣлами, относящимися до государственнаго поимущественнаго налога, порядка подачи заявленій и составленія окладныхъ листовъ, взысканій и сроковъ платежа) законопроектъ воспроизводитъ mutatis mutandis всѣ статьи Положенія о подоходномъ налогѣ отъ 6 апрѣля 1916 г., начиная со ст. 47 до ст. 171 и уклоняется еще главнымъ образомъ лишь въ слѣдующихъ пунктахъ:

Ст. 152 (вмѣсто ст. 90 Пол. под. нал.). Въ подаваемыхъ примѣнительно къ ст. 8—20 с. Пол. заявленіяхъ, должны быть показаны: 1) на-

именованіе плательщика (званіе, имя, отчество, фамилія), а для учрежденій—фирма и наименованіе; 2) адресъ; 3) общій итогъ подлежащаго обложенію имущества (ст. 3) съ подраздѣленіемъ его по рубрикамъ, примѣнительно къ даннымъ, требуемымъ для составленія кадастровъ группы А до Г, съ указаніемъ мѣстонахожденія имущества и способа наивысшей оцѣнки, установленной требованіями кадастра подлежащей группы, а равно съ обозначеніемъ, какія изъ указанныхъ плательщикомъ частей имущества принадлежатъ ему лично и какія каждому изъ другихъ членовъ его семьи, если имущества ихъ для цѣлей обложенія должны быть причислены къ его имуществу (ст. 157); 4) суммы, допускаемыя къ вычету на основаніи ст. 6, и 5) подпись плательщика.

Ст. 153 (вмѣсто ст. 91 пол. под. нал.). Если плательщикъ, при показаніи своего имущества въ заявленіи, затруднится въ опредѣленіи въ денежной суммѣ отдѣльныхъ частей принадлежащаго ему имущества, то ему предоставляется привести въ заявленіи всѣ тѣ данныя, которыя, соотвѣтствуя признакамъ, установленнымъ для оцѣнки отдѣльныхъ видовъ имущества сообразно кадастрамъ группъ А до Г, давали бы участковому присутствію достаточный матеріалъ для производства оцѣнки соотвѣтствующихъ частей имущества.

Ст. 154. Оклады государственнаго поимущественнаго налога слѣдующіе: 1) если имущество плательщика, подлежащее налогу, не превышаетъ двухсотъ тысячъ рублей, то налогъ составляетъ $^1/_2$ процента съ суммы имущества; 2) съ имущества свыше 200.000 рублей, но не свыше 1 милліона рублей взимается 1000 рублей за первые 200.000 рублей и по $^3/_4$ процента съ суммы, превышающей первые 200.000 рублей; 3) съ имущества свыше 1 милліона рублей, налогъ взыскивается въ размѣрѣ 7.000 рублей за первый милліонъ рублей и по одному проценту съ суммы, превышающей первый милліонъ.

Ст. 155. Налогъ, причитающійся съ отдѣльныхъ частей и категорій имущества, заносимый въ различныя группы кадастра, можетъ быть взыскиваемъ самостоятельно въ размѣрѣ минимальной, полупроцентной ставки (ст. 154) съ тѣмъ, чтобы по обнаруженіи въ дальнѣйшемъ совокупнаго имущества плательщика на сумму свыше 200.000 рублей производилась соотвѣтствующая доплата налога на общихъ основаніяхъ и въ сроки, общіе для платежа подоходнаго налога (ст. 156 Полож. о подох. налогѣ). Внесеніе сихъ самостоятельныхъ долей налога можетъ быть пріурочиваемо къ срокамъ платежа другихъ государственныхъ и мѣстныхъ налоговъ съ соотвѣтствующихъ видовъ и категорій имущества. Подробныя по сему правила устанавливаются инструкціей Министра Финансовъ.

Ст. 156. Поимущественный налогъ взыскивается съ собственника имущества, а въ отношеніи имуществъ, подлежащихъ включенію

въ кадастръ группы В,—съ предпринимателя, т.-е. съ лица, за счетъ коего предпріятіе ведется. Налогъ за имущества, находящіяся въ пожизненномъ, чиншевомъ и т. п. пользованіи, вноситъ пожизненный, чиншевый и т. п. владѣлецъ, однако онъ имѣетъ право взыскать (или вычесть изъ причитающихся съ него въ пользу собственника платежей) часть, причитающуюся съ собственника по соразмѣрности въ соотвѣтствіи съ таблицей повременныхъ платежей, указанной въ ст. 17, 18, 19 сего Положенія. По ходатайству пожизненнаго и т. п. владѣльца, вмѣсто платежа налога за собственника, причитающаяся съ послѣдняго доля налога можетъ быть взыскиваема непосредственно. Собственнику предоставляется право отсрочки платежа налога до окончанія одного года послѣ истеченія срока пожизненнаго владѣнія съ начисленіемъ на сумму отсроченнаго налога 5% годовыхъ, при условіи предоставленія достаточнаго обезпеченія въ отношеніи выплаты налога. Подробныя по сему вопросу правила устанавливаются инструкціей Министра Финансовъ, по соглашенію съ Государственнымъ Контролеромъ.

Ст. 157. Члены семьи, самостоятельно владѣющіе имуществомъ, облагаются отдѣльно отъ главы семьи. Если же доходы отъ принадлежащихъ этимъ членамъ семьи имуществамъ по дѣйствующимъ узаконеніямъ поступаютъ въ распоряженіе или пользованіе главы семьи или если дѣйствующими узаконеніями установлена общность имущества супруговъ, то имущество это причисляется къ имуществу главы семьи.

Ст. 158. Если при переходѣ имущества по наслѣдству окажется, что имущество не было обложено цѣликомъ или въ какой-либо части поимущественнымъ налогомъ вслѣдствіе незаявленія о семъ имуществѣ или вслѣдствіе сообщенія невѣрно или преуменьшенныхъ данныхъ, повлекшихъ за собою недоборъ налога, то недовзысканный налогъ взыскивается (въ двойномъ размѣрѣ?) въ трехмѣсячный по обнаруженіи срокъ съ наслѣдственнаго имущества, въ лицѣ наслѣдниковъ или душеприказчиковъ, за пропущенное время, но не болѣе, чѣмъ за пять непосредственно предшествующихъ открытію наслѣдства лѣтъ. Наслѣдники отвѣчаютъ соразмѣрно причитающейся каждому изъ нихъ долѣ наслѣдства.

Примѣчаніе. По ходатайству наслѣдниковъ или душеприказчиковъ указанный трехмѣсячный срокъ можетъ быть продолженъ и допущена такая же отсрочка или разсрочка, какая допускается для уплаты наслѣдственнаго налога съ соотвѣтствующаго имущества.

Ст. 159. По ходатайству плательщика, облагаемое имущество коего не превышаетъ 50.000 рублей, а совокупный облагаемый подо-

ходнымъ налогомъ доходъ не превышаетъ 4.000 рублей, если на попеченіи его находятся болѣе двухъ, не имѣющихъ самостоятельнаго дохода или самостоятельнаго подлежащаго обложенію имущества, членовъ семейства и притомъ или недостигшихъ 21 года или неспособныхъ къ труду вслѣдствіе болѣзни, удостовѣренной свидѣтельствомъ врача, или достигшихъ 60-лѣтняго возраста, окладъ налога (ст. 154) понижается на 5(?) процентовъ за каждаго такого, сверхъ двухъ, члена семьи. При предоставленіи льготы одинъ и двое малолѣтнихъ не достигшихъ возраста восьми лѣтъ, считаются за одного члена семейства, трое и четверо за двухъ и т. д.

Примѣчаніе. Право на льготу на основаніи сей (159) статьи принадлежитъ при совмѣстномъ жительствѣ супруговъ — главѣ семейства, а при раздѣльномъ—каждому изъ супруговъ, соотвѣтственно числу находящихся при немъ членовъ семьи, означенныхъ въ сей (159) статьѣ.

Ст. 160. Во вниманіе къ продолжительной болѣзни, а равно къ другимъ особо несчастнымъ случаямъ, относящимся до плательщика или до кого либо изъ членовъ его семьи, не подлежащихъ самостоятельному обложенію подоходнымъ или поимущественнымъ налогами, участковое по поимущественному налогу присутствіе можетъ, по ходатайству плательщика, понизить исчисленный съ него окладъ налога, но не болѣе, чѣмъ на 20 (?) процентовъ. Льгота эта можетъ быть предоставлена только плательщику, доходъ котораго для взиманія подоходнаго налога не превышаетъ 6.000 рублей, а имущество, подлежащее поимущественному налогу не превышаетъ 100.000 рублей, и только при условіи, если упомянутые несчастные случаи существеннымъ образомъ понижаютъ платежеспособность плательщика. Льгота въ сей (160) статьѣ можетъ быть предоставлена независимо отъ льготы на основаніи ст. 159.

Постатейныя объясненія къ проекту поимущественнаго налога.

Къ ст. 1. Налогоспособность гражданъ проявляется въ двухъ элементахъ: 1) въ получаемомъ доходѣ и 2) въ обладании имуществомъ. Прежде всего, поимущественный налогъ можетъ быть оправданъ какъ способъ обложенія такъ наз. фундированныхъ доходовъ. Лицо А, обладающее капиталомъ, напр., %% бумагами на 100.000 р. и получающее ежегодно по купонамъ 5.000 руб., конечно, налогоспособнѣе лица Б, имѣющаго тѣ же 5.000 руб. въ годъ, но въ видѣ нефундированнаго дохода (напр. заработокъ врача). Поэтому дополнительное обложеніе имущества А, напримѣръ, въ размѣрѣ, допустимъ, ¼ % въ годъ со 100.000 руб. въ дополненіе къ 10% (примѣрно) подоходному налогу въ предыдущемъ примѣрѣ, представляется вполнѣ умѣстнымъ, ибо Б будетъ ежегодно уплачивать 500 руб. подоходнаго налога, а А 500+ +250 руб.=750 руб., что и вполнѣ резонно, т. к. заработокъ Б мало постояненъ и съ заболѣваніемъ или смертью лица прекращается временно или навсегда, тогда какъ доходъ А прочно остается не только ему, но и его наслѣдникамъ. Однако, самое обладаніе имуществомъ обосновываетъ налогоспособность не только въ этомъ ограниченномъ смыслѣ, но и значительно болѣе. Уже въ предыдущемъ примѣрѣ можно легко уловить гораздо болѣе значительную налогоспособность А по сравненію съ Б даже независимо отъ большей или меньшей фундированности дохода. Если такъ или иначе привести, такъ сказать, къ одному знаменателю экономическую обезпеченность А и Б, то, принимая для обоихъ равный возрастъ въ 54 года, обнаруживается, что Б, обладая пожизненнымъ доходомъ (не будемъ осложнять вопроса меньшей обезпеченности чисто трудового дохода) въ 5.000 руб. въ годъ, является въ лучшемъ случаѣ обладателемъ имущества цѣнностью въ 55.000 руб., т.-е. значительно меньшимъ капиталомъ, чѣмъ А, который владѣетъ капиталомъ въ 100.000 руб. Съ другой же стороны, А находится во много кратъ лучшихъ условіяхъ, чѣмъ Б, если принять во вниманіе, что А, приложивъ тѣ же усилія и тотъ же трудъ, что и Б, находился бы въ гораздо болѣе выгодныхъ условіяхъ и получалъ бы вдвое большій доходъ, не говоря уже о томъ, что А могъ съ боль-

шей легкостью и съ меньшимъ рискомъ увеличить свой трудовой доходъ, ибо владѣніе 100.000-нымъ капиталомъ давало ему возможность довольно безпечно устраивать свою судьбу. Наконецъ, можно даже сказать, что владѣніе относительно небольшимъ капиталомъ ставитъ владѣльца въ лучшія условія, чѣмъ обладаніе нефундированнымъ доходомъ, который, будучи капитализированъ, представляетъ относительно бо̀льшую цѣнность. На самомъ дѣлѣ, чья участь лучше: М, который имѣетъ капиталъ въ %% бумагахъ въ 50.000 руб., получая съ нихъ ежегодно 2.500 руб., или врача Н, имѣющаго заработокъ отъ своей профессіи въ 5.000 руб. въ годъ? Вѣдь М можетъ въ теченіе по меньшей мѣрѣ 14 лѣтъ затрачивать на свои расходы по 5.000 руб. въ годъ, совершенно не дѣлая никакихъ личныхъ усилій и нисколько не трудясь, какъ дѣлаетъ Н.

Такимъ образомъ, обложеніе имущества гражданъ можетъ быть мотивировано не только одною большей фундированностью дохода самаго получаемаго ими дохода, но и относительно гораздо большей способностью выносить податное бремя: обладаніе имуществомъ, даже временно бездоходнымъ, ставитъ обладателя имъ въ совершенно особо выгодныя условія, во всякомъ случаѣ гораздо болѣе выгодныя условія, чѣмъ обладаніе доходомъ равноцѣннаго, при капитализаціи, значенія. Обладаніе имуществомъ настолько ставитъ владѣльца въ относительно привилегированное положеніе, что для взиманія налога съ имущества отпадаетъ вопросъ объ экзистенцминимумѣ въ обладаніи имуществомъ: всякій капиталъ, даже самый незначительный, способенъ выносить налогъ, ибо люди могутъ существовать и существуютъ, не обладая никакимъ капиталомъ. И это только подтверждаетъ податную выносливость капитала. Конечно, легко возразить, что налогъ на капиталъ вреденъ, ибо „разрушеніе капитала“ не можетъ входить въ задачи законодателя. Однако рѣчь идетъ о пораженіи частно-хозяйственнаго, а не народнаго капитала, вопросъ идетъ лишь о перемѣщеніи капитала, а не о разрушеніи его. И разъ фискъ вообще вынужденъ обременять населеніе, то трудно сказать, насколько налогъ на частный капиталъ болѣе вреденъ, чѣмъ налогъ на частный доходъ, ибо всякій капиталъ есть сбереженный доходъ; во всякомъ случаѣ, налогъ на капиталъ практически мыслимъ лишь въ такомъ размѣрѣ, что онъ будетъ выплачиваться собственно лишь изъ дохода плательщика, усиленно поражая доходъ постольку, поскольку онъ проистекаетъ изъ имущества или принадлежитъ владѣльцу *имущества*, т.-е. лицу, способному выносить относительно особенно значительное податное бремя. При такой постановкѣ вопроса можно было бы возразить, что все обложеніе могло бы быть направлено на доходъ въ видѣ подоходнаго налога, однако послѣдній практически не можетъ уловить той особой налогоспособности, которая

проистекаетъ отъ большей фундированности, экономической силы и обезпеченности *капиталовладѣнія*. Размѣръ капитала служитъ, правда, по общему правилу лишь масштабомъ для обложенія, но не можетъ подлежать ни малѣйшему сомнѣнію, что владѣльцы капитала могутъ и должны быть привлечены къ усиленному податному бремени, независимо отъ обложенія того дохода, который они получаютъ и который, какъ и всѣ равные ему по величинѣ доходы, привлекаются къ подоходному налогу. Возраженіе, что поимущественный налогъ незаслуженно и особенно тяжело затронетъ бездоходныя или малодоходныя имущества (имущество, вообще не способное приносить доходъ, не имѣетъ цѣны, а потому и не можетъ нести налога) малоубѣдительно, ибо поимущественный налогъ какъ разъ и заставитъ плательщиковъ дать наиболѣе производительное примѣненіе капиталу, а не оставлять его лежать втуне или почти втуне, дабы сдѣлать налогъ возможно менѣе чувствительнымъ. Словомъ, хотя по общему правилу, фактически поимущественный налогъ будетъ выплачиваться изъ дохода, тѣмъ не менѣе самый мотивъ и обоснованіе налога—наличность у плательщика имущества, т.-е. *фактъ капиталовладѣнія*.

Обращаясь къ частностямъ организаціи поимущественнаго налога, я не могу не остановиться на вопросѣ объ обложеніи имущества юридическихъ лицъ, главнымъ образомъ акціонерныхъ компаній. Нашъ новый подоходный налогъ признаетъ двойное обложеніе акціонерныхъ компаній и т. п. юридическихъ лицъ, гдѣ обложенію подвергается какъ доходъ самой компаніи, такъ и доходъ тѣхъ акціонеровъ, которые владѣютъ акціями этой компаніи. Такая система можетъ быть оправдана по цѣлому ряду соображеній (см. „Финансовая реформа“ вып. I, отд. оттискъ, стр. 16), однако, едва ли необходимо распространить ее и на общепоимущественный налогъ, когда у насъ и безъ того акціонерное дѣло несетъ не только двойной подоходный налогъ, но и высокій промысловой налогъ. Вотъ почему, а также изъ соображеній, что принципіально поимущественный налогъ долженъ улавливать лишь ту специфическую налогоспособность, которая образуется у индивидуальнаго плательщика въ результатѣ владѣнія капиталомъ (по сравненію съ доходополученіемъ), я устраняю двойное обложеніе одного и того же капитала. Поэтому, привлекая къ обложенію поимущественнымъ налогомъ тѣ же категоріи лицъ, которыя привлекаются къ подоходному налогу по закону 6 апрѣля 1916 г., я дѣлаю для общепоимущественнаго налога ту оговорку, что двойное обложеніе одного и того же имущества поимущественнымъ налогомъ не допускается. Правда, юридическія лица оказываются въ податномъ правѣ въ привиллегированномъ положеніи въ одномъ отношеніи: они не несутъ наслѣдственнаго налога. Однако, я считаю, что для устраненія

этой неравномѣрности цѣлесообразнѣе ввести особый налогъ съ такъ называемаго „имущества мертвой руки“ (см. „Финансовая реформа“ I вып., стр. 23), чѣмъ осложнять проблему въ общепоимущественномъ налогѣ.

Къ ст. 2 и слѣд. Общепоимущественный налогъ—чисто личный налогъ, однако включеніе или изъятіе тѣхъ или иныхъ видовъ или категорій имущества объясняется техническими условіями налога.

Къ ст. 6. Въ отношеніи вычетовъ изъ совокупнаго подлежащаго обложенію имущества можно было бы сочувствовать вычету затратъ меліоративнаго характера. Однако, этого рода вычетъ я оставляю подъ знакомъ сомнѣнія на томъ основаніи, что считаю подобную мѣру—крайне слабымъ средствомъ, а между тѣмъ фискъ, опасаясь ущерба въ доходахъ отъ подобнаго рода вычетовъ, будетъ заинтересованъ въ оказаніи систематическаго противодѣйствія меліоративнымъ затратамъ. Меліораціи, если онѣ вообще нуждаются въ поощреніи, должны пользоваться прямыми преміями и субсидіями со стороны государства, и дѣло это не можетъ зависѣть отъ общихъ фискальныхъ законовъ. Если же все-таки должно восторжествовать мнѣніе о податныхъ льготахъ для меліорацій, то перечень послѣднихъ долженъ быть совершенно точно и ясно формулированъ въ законѣ.

Къ ст. 8 слѣд. Цѣнность имущества плательщика опредѣляется по дѣйствительной, рыночной стоимости. Способы оцѣнки естественно во многомъ совпадаютъ со способами оцѣнки для взиманія наслѣдственнаго налога. Созданіе особыхъ самостоятельныхъ кадастровъ для отдѣльныхъ категорій имущества заимствовано изъ баденской системы общепоимущественнаго налога и представляетъ серьезныя техническія удобства. Въ дѣлѣ оцѣнки *имущества* на долю податныхъ учрежденій падаетъ болѣе активная задача, чѣмъ при опредѣленіи размѣровъ дохода. Послѣдній почти всегда можетъ совершенно точно быть учтенъ самимъ плательщикомъ, такъ какъ по общему правилу рѣчь идетъ лишь о достаточно правильной записи плательщикомъ отдѣльныхъ частей своего дохода, и только доходы натурой (сборъ урожая, квартира въ собственномъ домѣ и т. д.) могутъ вызывать сомнѣнія и значительныя расхожденія въ расцѣнкѣ. Опредѣлить же *дѣйствительную стоимость* отдѣльныхъ частей своего имущества плательщикъ часто можетъ только болѣе или менѣе приблизительно. Въ этомъ отношеніи на податныя учрежденія должна быть возложена задача собственной—и болѣе или менѣе однообразной—оцѣнки имуществъ. Расчлененіе всѣхъ видовъ имущества на отдѣльныя категоріи вполнѣ цѣлесообразно въ данномъ случаѣ, ибо: 1) пріемы оцѣнки отдѣльныхъ видовъ имущества весьма различны, а 2) нѣсколько болѣе льготная однихъ и нѣсколько болѣе обременительная оцѣнка другихъ категорій имущества

не можетъ считаться завѣдомо вредной, т. к. сводится, въ сущности, къ нѣкоторому усиленію реальнаго принципа обложенія. Главная опасность усиленія реальнаго принципа—ненормальность вычета долговъ—парализуется въ нѣкоторой степени оговоркой въ пунктѣ 1 ст. 6, что долги, обезпеченные залогомъ или закладомъ, вычитываются изъ стоимости только того имущества, коимъ они обезпечиваются. Особенно важно побороть преднамѣренную недооцѣнку недвижимой собственности, противъ чего серьезной гарантіей служитъ оговорка послѣдняго пункта ст. 9 и 11. Движимое имущество вообще оцѣнивается легче. Но какія бы затрудненія ни были въ дѣлѣ выясненія дѣйствительной стоимости имуществъ, подлежащихъ налогу, опасность недостаточной оцѣнки должна компенсироваться *необходимымъ* дополненіемъ къ поимущественному налогу—особымъ „налогомъ на общій приростъ имущества". Этотъ послѣдній налогъ долженъ въ нѣсколько повышенномъ размѣрѣ облагать тотъ приростъ имущества, который образовывается въ имуществѣ плательщика по истеченіи опредѣленныхъ окладныхъ періодовъ или въ моментъ формальнаго и безспорнаго выявленія дѣйствительной стоимости объекта (при перепродажѣ и т. д.). Здѣсь недооцѣнка въ теченіе истекшаго періода покроется дополнительнымъ обремененіемъ, возлагаемымъ на обнаруженную сумму прироста, т.-е. недооцѣнки. Постатейный проектъ такого налога мною разработанъ и отпечатанъ ниже. Въ остальныхъ отношеніяхъ система оцѣнки близко подходитъ къ пріемамъ оцѣнокъ для наслѣдственнаго налога.

Къ ст. 21—22. Регистрація недвижимаго имущества совершается по мѣсту нахожденія имущества, а регистрація движимаго имущества по мѣсту жительства плательщика. Такая система крайне желательна какъ по соображеніямъ техническаго характера, такъ и въ цѣляхъ правильной организаціи коммунальнаго обложенія, которое рано или поздно потребуетъ сліянія казенныхъ и мѣстныхъ оцѣнокъ. Если же мы примемъ пропорціональную ставку для всѣхъ имуществъ до 200.000 руб. (см. ст. 154), то для подавляющаго большинства плательщиковъ складываніе отдѣльныхъ частей совокупнаго имущества станетъ вообще практически ненужнымъ для взиманія налога въ должномъ размѣрѣ (см. ст. 155), и опасность недобора отъ расчлененія имущества (эта опасность отнюдь не устранена и въ подоходномъ налогѣ) крайне невелика.

Къ ст. 23 и слѣд. Косвенный методъ взиманія представляется исключительно важнымъ въ данномъ случаѣ. Не буду повторять всѣхъ мотивовъ, т. к. они въ значительной степени уже даны выше на стр. 11 при обозрѣніи мѣръ къ увеличенію дохода отъ налога на денежный капиталъ.

Къ ст. 28 и слѣд. Уклоненія отъ соотвѣтствующихъ постановле-

ній о подоходномъ налогѣ вызываются характеромъ поимущественнаго налога и не требуютъ подробной мотивировки.

Къ ст. 154 слѣд. Относительно ставки обложенія можно быть разнаго мнѣнія, и вопросъ сводится лишь къ тому, насколько законодатель сознаетъ необходимость возложенія надлежащаго податного бремени на имущіе классы и по соображенію съ общимъ податнымъ обремененіемъ отдѣльныхъ слоевъ населенія. Хотя предложенная ставка довольно высока, однако, нельзя не подчеркнуть, что владѣлецъ имущества въ 100.000 руб. будетъ ежегодно платить всего 500 руб. поимущественнаго налога, что при современныхъ колоссальныхъ требованіяхъ, какія предъявляются фиску, не можетъ почитаться чрезмѣрнымъ. Общепоимущественный налогъ у насъ, при существованіи сильной прогрессіи въ подоходномъ налогѣ, вполнѣ можетъ носить пропорціональный характеръ (это содѣйствуетъ упрощенію техники взиманія), однако, жестокая необходимость изысканія новыхъ финансовыхъ ресурсовъ заставляетъ ратовать въ пользу введенія извѣстной прогрессивности. Послѣдняя можетъ быть достигнута также и тѣмъ, что отъ обложенія освобождаются первые 10.000 рублей, все же остальное облагается однообразно въ размѣрѣ 0,5 % съ суммы капитала; капиталы же сверхъ, напримѣръ, 200.000 руб. облагаются дополнительной ставкой въ $1/4$ % за суммы, превышающія первые 200.000 рублей. Для полученія скидки какъ въ первомъ (на 10.000 руб.), такъ и во второмъ случаѣ (на 200.000 руб.) плательщики обязаны подавать особыя деклараціи, суммирующія всѣ категоріи имущества. Это—англійская система прогрессіи въ income tax и super tax.

Къ ст. 156. Поимущественный налогъ можетъ взыскиваться цѣликомъ съ пожизненнаго владѣльца (баденская система). Такая точка зрѣнія обосновывается обычно тѣмъ, что дѣло идетъ объ обложеніи „фундированнаго" (т. е. обезпеченнаго и для пожизненнаго владѣльца) дохода. Однако, это едва ли справедливо, и собственникъ — хотя и nu propriétaire — является вполнѣ налогоспособнымъ субъектомъ на сумму того, чѣмъ онъ обладаетъ въ дѣйствительности (стоимость имущества за вычетомъ пожизненнаго интереса; см. „Фин. реформа" вып. I, отд. от., стр. 44). Предоставленіе права отсрочки вполнѣ цѣлесообразно. Конечно, можно было бы дать компромиссное рѣшеніе, именно, въ томъ отношеніи, что %% по отсроченному налогу съ собственника возлагались бы на пожизненнаго владѣльца, т. е. соотвѣтственно учитывались бы заранѣе въ нѣсколько повышенной ставкѣ съ пожизненнаго владѣльца (нѣчто напоминающее англійское рѣшеніе въ наслѣдственныхъ сетльментахъ), однако, у насъ, гдѣ случаи пожизненнаго владѣнія въ общемъ довольно рѣдки и практикуются преимущественно среди членовъ одного и того же семейства, повидимому, нѣтъ основанія подобнымъ образомъ усложнять проблему въ цѣляхъ достиженія совершенно точнаго распредѣленія податного бремени между пожизненнымъ владѣльцемъ и собственникомъ.

Проектъ налога на приростъ имущества.

(Примѣрная постатейная схема).

Ст. 1. Въ дополненіе къ государственному поимущественному налогу взимается налогъ на приростъ имущества на нижеслѣдующихъ основаніяхъ.

Ст. 2. Каждые пять лѣтъ, считая съ 1 января 1918 г., т.-е. начиная съ 1 января 1923 года, взимается налогъ съ прироста имущества, образовавшагося въ имуществѣ каждаго плательщика государственнаго поимущественнаго налога въ теченіе послѣдняго пятилѣтняго окладного періода, поскольку общая сумма имущества плательщика къ моменту взиманія сего налога превышаетъ 30.000 рублей. Поскольку же въ теченіе пятилѣтняго окладного періода подлежащее поимущественному налогу имущество не достигало въ отдѣльные годы 10.000 рублей, исчисленіе налога на приростъ имущества производится во всякомъ случаѣ изъ расчета, что имущество въ теченіе всего пятилѣтняго періода составляло не менѣе 10.000 руб.

Примѣчаніе. Въ цѣляхъ объединенія и облегченія оцѣнокъ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, мѣстечкахъ и посадахъ (Уст. пр. нал., ст. 126, изд. 1914 г.) съ оцѣнками для цѣлей поимущественнаго налога и налога съ прироста имущества Министру Финансовъ по соглашенію съ Гос. Контролеромъ предоставляется измѣнить начальный періодъ пятилѣтія, установленнаго ст. 126 Уст. пр. нал.

Ст. 3. Налогъ на приростъ имущества взыскивается въ размѣрѣ 0,8% въ годъ, т. е. 4% за пятилѣтіе съ той суммы, въ которую оцѣнено имущество плательщика къ началу новаго пятилѣтія, но за вычетомъ по 0,8% въ годъ съ суммы оцѣнки имущества, въ какую имущество оцѣнивалось къ концу каждаго года въ теченіе истекшаго пятилѣтія. Однако, первые 20.000 рублей общаго прироста всего имущества плательщика за каждое пятилѣтіе при исчисленіи суммы налога отбрасываются. Посему, если общее имущество плательщика въ теченіе всего пятилѣтія и при томъ въ послѣдній годъ таковаго возрасло со 100.000 руб. до 220.000 руб., налогъ на приростъ имущества

составитъ 3.200 руб. (4% × 200.000 р. = 8.000 р. — 4.800 руб. (4 года по 800 руб. и въ послѣдній годъ 1.600 руб.) = 3.200 руб.).

Ст. 4. Налогъ на приростъ имущества разсрочивается равными долями на пятилѣтній періодъ и вносится въ сроки, установленные для взиманія поимущественнаго налога. Въ случаѣ сокращенія общаго имущества за время разсрочки болѣе, чѣмъ на 20% или свыше 20.000 руб. на одного плательщика, послѣднему предоставляется право ходатайствовать передъ податнымъ присутствіемъ о соотвѣтствующемъ сложеніи, въ размѣрѣ не свыше % уменьшенія имущества, суммы разсроченнаго на остатокъ пятилѣтія налога на приростъ имущества.

Ст. 5. Поскольку плательщикъ поимущественнаго налога подлежитъ налогу на приростъ имущества согласно сего Положенія (ст. 2 и 3), обложеніе сіе производится раздѣльно по каждому изъ кадастровъ группы А до Г, установленныхъ Положеніемъ о государственномъ поимущественномъ налогѣ, однако вычетъ первыхъ 20.000 руб. въ порядкѣ ч. 2 ст. 3 производится только въ томъ случаѣ, если плательщикъ будетъ ходатайствовать передъ подлежащимъ, по мѣсту своего жительства участковымъ по поимущественному налогу присутствіемъ о совокупномъ и одновременномъ исчисленіи налога съ его имущества по всѣмъ группамъ кадастровъ А до Г въ подлежащіе для сего сроки (независимо отъ отсрочки взысканія по ст. 6 и 7), съ предоставленіемъ необходимыхъ данныхъ о всемъ своемъ имуществѣ. Увеличеніе имущества по одной группѣ кадастра за счетъ сокращенія по другой не обосновываетъ взиманія налога на приростъ, каковой налогъ долженъ взыскиваться лишь съ общаго прироста всего имущества плательщика.

Ст. 6. Налогъ на приростъ въ тѣхъ частяхъ имущества, которыя подлежатъ внесенію въ кадастры группы А или Б, предусмотрѣнныя Положеніемъ о поимущественномъ налогѣ, не взыскивается, по ходатайству плательщика, впредь до отчужденія соотвѣтствующихъ частей имущества (продажи, даренія, наслѣдованія и т. д.). Въ такомъ случаѣ, при отчужденіи имущества, налогъ взыскивается съ лица, отчудившаго таковое, по расчету за время съ начала перваго окладного пятилѣтія (1 января 1918 г.) или съ перваго января того года, въ коемъ произведенъ послѣдній случай взиманія сего налога съ означеннаго имущества, при чемъ полгода и болѣе принимается за цѣлый годъ, а срокъ менѣе 1/2 года во вниманіе не принимается. Сообразно съ этимъ сокращается или увеличивается срокъ, съ коего начинается теченіе окладного періода для новаго владѣльца (ст. 2 и 4), съ тѣмъ, чтобы расчетъ всегда производился на 1 января соотвѣтствующаго года и пріурочивался, съ истеченіемъ остатка начатаго пятилѣтія, къ срокамъ обычныхъ для прочихъ категорій имущества пятилѣтій.

Ст. 7. Если отчужденія имущества, указаннаго въ ст. 6, не послѣдовало въ теченіе трехъ окладныхъ пятилѣтій или болѣе, то податное присутствіе постановляетъ о производствѣ спеціальной оцѣнки имущества, пріуроченной къ концу третьяго пятилѣтія на общихъ основаніяхъ, при чемъ производится исчисленіе налога обычнымъ порядкомъ (ст. 3). Исчисленный на семъ основаніи налогъ либо вносится обычнымъ порядкомъ въ пятилѣтній срокъ (ст. 4), либо плательщику предоставляется ходатайствовать объ отсрочкѣ платежа исчисленнаго налога до времени отчужденія имущества (ст. 6), но съ наложеніемъ запрещенія (безъ взиманія гербовыхъ и крѣпостныхъ пошлинъ) на самое имущество и съ начисленіемъ 5% годовыхъ на всѣ разсроченные платежи впредь до погашенія причитающейся суммы налога съ %% или до отчужденія имущества, когда долженъ быть произведенъ новый расчетъ на основаніяхъ, указанныхъ въ ст. 6.

Ст. 8. Владѣльцу имущества, подлежащаго внесенію въ кадастры А или Б (ст. 6), предоставляется право требовать, чтобы налогъ на приростъ съ сего имущества взыскивался каждое пятилѣтіе на общихъ для прочихъ категорій имущества основаніяхъ, однако, въ случаѣ отчужденія имущества опредѣлившійся приростъ имущества довзыскивается въ подлежащихъ случаяхъ на общихъ основаніяхъ ст. 6 съ зачетомъ всѣхъ платежей, произведенныхъ владѣльцемъ въ теченіе предшествующаго времени.

Ст. 9. Взиманіе налога на приростъ имущества и все дѣлопроизводство по сему налогу принадлежитъ тѣмъ же податнымъ органамъ, которые вѣдаютъ взиманіе и дѣлопроизводство по государственному поимущественному налогу.

Всѣ дальнѣйшія детали техники управленія, взиманія налога, обжалованія и т. д. здѣсь не воспроизводятся, ибо онѣ въ значительной степени лишь повторяли бы аналогичныя нормы въ поимущественномъ налогѣ.

Постатейныя объясненія къ проекту налога на приростъ имущества.

Къ ст. 1. Налогъ на приростъ *имущества* надлежитъ строго отличать отъ такъ называемаго налога на „незаслуженный“ приростъ *цѣнности*. Послѣдній налогъ представляетъ изъ себя одинъ изъ видовъ обложенія конъюнктурныхъ прибылей, именно, въ сферѣ обложенія прироста цѣнности земли, образующейся подъ вліяніемъ стихійныхъ экономическихъ условій (увеличенія спроса на землю, монопольнаго

положенія землевладѣльца и т. д.). „Незаслуженность“ подобнаго обогащенія и конъюнктурность возникновенія такого прироста *цѣнности* (т.-е. обогащеніе монополиста за счетъ общества) давно уже давали поводъ къ созданію особенно высокихъ налоговъ съ прироста (до 30% съ возросшей цѣнности, какъ это практикуется въ коммунальномъ обложеніи на Западѣ). Совсѣмъ иной характеръ и совершенно иная идея лежитъ въ обоснованіи налога на приростъ *имущества лица*. Прежде всего это — личный налогъ, считающійся съ фактомъ возрастанія имущественнаго благосостоянія плательщика. Этотъ налогъ отдаетъ дань тому экономическому факту, что владѣлецъ извѣстнаго дохода и имущества оказывается въ состояніи накоплять капиталъ (Ersparnissmöglichkeit, по нѣмецкой терминологіи). Здѣсь дается правильное продолженіе безспорной податной идеи объ экзистенцминимумѣ и извѣстный коррективъ принципу прогрессіи. Экзистенцминимумъ на практикѣ слишкомъ механиченъ и не допускаетъ гибкости. Вѣдь важно не только найти ту грань, ниже которой не слѣдуетъ облагать доходъ гражданина, но и уловить индивидуальную способность каждаго плательщика общеподоходнаго или общепоимущественнаго налога дѣлать сбереженія. Съ другой стороны, прогрессія совершенно механически одинаково облагаетъ равные по величинѣ доходы и совершенно не считается съ тѣмъ, что индивидуальныя условія различныхъ плательщиковъ, несмотря на одинаковость ихъ доходовъ, ставятъ ихъ часто въ весьма неодинаковыя положенія въ зависимости отъ меньшей или большей индивидуальной способности и возможности къ сбереженію „излишковъ“ дохода. Эта способность и, главное, возможность накопленія „излишковъ“ дохода выявляютъ вполнѣ обоснованный мотивъ обложенія. Конечно, найдутся люди, которые, „опасаясь“ въ душѣ всякаго налога на имущіе классы, будутъ видѣть въ налогѣ на приростъ имущества плательщика поползновеніе облагать „сберегательный инстинктъ“, „добропорядочное поведеніе“, „умѣлую экономію“. Найдутся люди, которые этотъ налогъ будутъ называть даже „поощреніемъ расточительности“ и т. д. Но мы знаемъ, что уже давно пытались тѣми же аргументами опорочить и общеподоходный и общепоимущественный налоги, и прогрессію и т. д. Развѣ нельзя съ одинаковымъ успѣхомъ доказывать, что поимущественный налогъ заставляетъ людей не накапливать имущества, подоходный налогъ или прогрессія—не увеличивать дохода и т. д.? Однако, если разсуждать серьезно, то можетъ ли даже 5—10% налогъ на приростъ имущества остановить стимулъ къ накопленію капитала на остальные 95—90%? Всякій налогъ вреденъ тѣмъ, что онъ поражаетъ народный доходъ и народныя сбереженія, и весь вопросъ—въ способности плательщика выносить податное бремя и въ справедливости

развертки среди гражданъ. Конечно, налогъ на приростъ *имущества* облагаетъ одновременно и приростъ цѣнности земли, и другихъ объектовъ, въ томъ числѣ и спекулятивныя и конъюнктурныя прибыли. Но онъ не ставитъ своей *задачей* настиженіе именно конъюнктурныхъ прибылей, какъ не ставитъ себѣ эту цѣль подоходный и поимущественный налоги. Можно, разумѣется, поставить себѣ и эту задачу, но тогда надо создать дополнительные налоги именно на конъюнктурныя прибыли. Не оспаривая правильности подобной политики, я склоненъ для *ближайшаго* времени налогъ на приростъ цѣнности *земли* (такъ наз. Wertzuwachssteuer и „спеціальное" обложеніе) предоставить у насъ органамъ мѣстнаго управленія, а съ обложеніемъ другихъ видовъ конъюнктурныхъ прибылей придется повременить, ибо правильная и достаточно полная организація ихъ требуетъ, какъ мнѣ кажется, наличности тщательно налаженныхъ кадастровъ дохода и имущества плательщиковъ. Что же касается того, что налогъ на приростъ *имущества* вторично обложитъ наслѣдство, то это—вполнѣ резонная и правильная политика, ибо надлежащее настиженіе обогащенія *наслѣдника* (а не имущественной массы *наслѣдодателя*, что, собственно, только и настигается въ наслѣдственномъ налогѣ) возможно лишь въ сферѣ обложенія совокупнаго имущества *наслѣдника*. Подробнѣе по этому поводу см. мою книгу „Налогъ съ наслѣдства въ Англіи", стр. 478.

Не останавливаясь болѣе на неподлежащей сомнѣнію выносливости и справедливости особаго обложенія „излишковъ" дохода, я отмѣчу, что налогъ на приростъ имущества плательщика самъ по себѣ способенъ играть чрезвычайно полезную и необходимую роль корректива общепоимущественнаго налога. Поскольку послѣдній можетъ недооцѣнивать поражаемые имъ объекты, постольку обнаруживающійся впослѣдствіи приростъ настигается дополнительно. При этихъ условіяхъ ежегодное преуменьшеніе оцѣнки имущества не можетъ входить въ расчеты плательщика. Само собою разумѣется при этомъ, что ставка налога на приростъ имущества должна быть нѣсколько выше ставки общепоимущественнаго налога. Этому условію и удовлетворяетъ ставка, предложенная въ проектѣ.

Къ ст. 2 и 4. На первый взглядъ, обложеніе, создаваемое этимъ проектомъ, довольно высоко. Но нельзя забывать, что въ данномъ случаѣ ставка соразмѣрена со ставками проекта общепоимущественнаго налога (см. ст. 154), которыя варіируются отъ 0,5 до 0,95% съ имущества. Съ другой же стороны, примѣръ, приведенный въ проектѣ (ст. 3), показываетъ значительную умѣренность обложенія: если плательщикъ въ теченіе одного года увеличитъ свой капиталъ со 100.000 до 220.000 руб., то даже такой исключительный ростъ благосостоянія повлечетъ за собою платежъ всего 640 рублей ежегодно въ теченіе

только пяти лѣтъ. Я считаю умѣстнымъ, чтобы приростъ имущества до 20.000 руб. за пять лѣтъ вообще не облагался, ибо полагаю, что 1) такая сумма можетъ быть оправдана какъ допустимая маржа непроизвольной ошибки въ оцѣнкѣ имущества, 2) при этомъ отпадаютъ всякія возраженія на „непоощреніе сбереженій“, 3) автоматически создается извѣстная прогрессивность обложенія по мѣрѣ роста „излишковъ“, хотя ставка въ принципѣ остается пропорціональной, что съ технической точки зрѣнія представляетъ серьезныя выгоды и удобства.

Поясню предложенную въ проектѣ организацію обложенія и размѣръ ставки. По проекту, съ имущества плательщика, какъ оно оцѣнено въ послѣдній годъ пятилѣтняго окладного періода (за вычетомъ необлагаемыхъ 20.000 руб.), взимается 4% (въ нашемъ примѣрѣ съ 200.000 × 4% т. е. 8.000 руб.) однако, изъ этихъ 4% вычитается то, что составляетъ 0,8% въ годъ съ суммы имущества плательщика въ теченіе каждаго изъ пяти лѣтъ окладного періода (4 раза по 800 р. плюсъ 1.600 руб.) итого 4.800 руб. При такихъ условіяхъ совершенно очевидно, что ставка налога на приростъ имущества составляетъ, въ сущности, 0,8% съ суммы прироста (не считая въ послѣднемъ первыхъ 20.000 руб.), ибо, взимая 4% съ имущества, накопившагося къ концу пятилѣтія, и вычитывая по 0,8% въ годъ съ того имущества, которое было у плательщика въ концѣ каждаго изъ 5 послѣднихъ лѣтъ (не считая первые 20.000 руб.), мы получаемъ въ результатѣ обложеніе лишь прироста и именно въ размѣрѣ 0,8% въ годъ съ прироста, при чемъ чѣмъ позднѣе наступаетъ послѣдній, тѣмъ нѣсколько усиливается совокупное обложеніе прироста вмѣстѣ съ имуществомъ. Поэтому, при постепенномъ наростаніи имущества въ вышеупомянутомъ примѣрѣ (100, 150, 170, 200, 220 тыс. р.) въ теченіе пятилѣтія поимущественный налогъ составитъ 4.250 руб., а налогъ на приростъ—1.920 руб., итого 6.170 руб. за 5 лѣтъ, а при наростаніи имущества сразу въ теченіе одного послѣдняго года (какъ въ примѣрѣ ст. 3), поимущественный налогъ составитъ 3.150 руб. плюсъ налогъ на приростъ въ размѣрѣ 3.200 руб., итого 6.350 руб. за 5 лѣтъ. Такая разница не только вполнѣ справедлива, но и заинтересовываетъ плательщика въ своевременномъ декларированіи всякаго повышенія стоимости его имущества. Другими словами, чѣмъ въ теченіе пятилѣтія слабѣе шелъ приростъ имущества (или чѣмъ внезапнѣе или сразу сильно возрастаетъ имущество), тѣмъ слабѣе будетъ имущественный налогъ, но за то сильнѣе ставка налога на приростъ, и наоборотъ, такъ что въ результатѣ совокупная сумма обоихъ налоговъ будетъ во всѣхъ случаяхъ почти одинакова (особенно если учесть потерю для плательщика %% по болѣе ранней уплатѣ поимущественнаго налога по сравненію съ разсрочиваемой выплатой налога

на приростъ имущества), съ небольшой, впрочемъ, тенденціей къ повышенію податного бремени въ случаѣ возникновенія прироста въ особенно крупныхъ размѣрахъ единовременно только въ послѣдній годъ пятилѣтія. Другой примѣръ. Если за 5 лѣтъ имущество плательщика постепенно возрастетъ съ 1 милл. до 2.020.000 руб. (1.000 т., 1.220 т., 1.420 т., 1.620 т., 2.020 т. р.), то оба налога вмѣстѣ составятъ 80.600 руб. за 5 лѣтъ, именно, общепоимущественнаго налога на 59.800 руб. и налога на приростъ на 20.800 руб., принимая предложенныя въ проектахъ ставки. Не могу, однако, не добавить, что представлялось бы вполнѣ обоснованнымъ нѣсколько увеличить ставку налога на приростъ имущества, когда послѣднее превышаетъ 1 милл. руб., т.-е. довести, напр., до 1% въ годъ или 5% въ пять лѣтъ, чтобы въ большей степени компенсировать разницу въ ставкахъ обоихъ налоговъ въ высшихъ категоріяхъ имущества (ср. выше на стр. 45 въ концѣ постат. объясненій къ ст. 1).

Такимъ образомъ, не только налогъ на приростъ имущества самъ по себѣ является безусловно цѣлесообразнымъ и справедливымъ налогомъ, но и его комбинація съ общепоимущественнымъ налогомъ создаетъ исключительно гибкій и точный налоговой аппаратъ. Можно, конечно, спорить о высотѣ самыхъ налоговыхъ ставокъ, но трудно спорить противъ цѣлесообразности предложенной конструкціи взаимно корректирующихъ налоговъ — общепоимущественнаго и на приростъ имущества.

Къ ст. 5 — 8. Пропорціональность ставки даетъ возможность осуществить раздѣльное обложеніе отдѣльныхъ категорій имущества, и особенно предоставить недвижимой собственности (т. е. трудно или медленно реализуемому имуществу) необходимыя разсрочки платежа. Кромѣ того, точная оцѣнка недвижимой собственности проявляется совершенно опредѣленно въ моменты отчужденія имущества, и къ этому, именно, и желательно пріурочить взысканіе налога на приростъ имущества.

Къ ст. 9. Взиманіе налога на приростъ имущества плательщика должно, разумѣется, находиться въ вѣдѣніи тѣхъ же податныхъ органовъ, какъ и взиманіе общепоимущественнаго налога.

Что же касается вопроса о финансовой продуктивности проектированныхъ выше общепоимущественнаго налога и налога на приростъ имущества у насъ въ Россіи, то при отсутствіи соотвѣтствующей статистики трудно отвѣтить надлежащимъ образомъ. Но надо полагать, что казна получитъ отъ нихъ немного менѣе, чѣмъ дастъ новый общеподоходный налогъ, именно вѣроятно до 150 мил. руб. въ годъ. Конечно

это—весьма скромная сумма въ русскомъ бюджетѣ, однако существованіе этихъ двухъ налоговъ создастъ превосходный провѣрочный матеріалъ и коррективъ подоходнаго и наслѣдственнаго налоговъ и ряда прямыхъ налоговъ, какъ въ государственномъ, такъ и въ мѣстномъ обложеніи. Россіи предстоитъ столь значительное увеличеніе податного бремени, что отказываться отъ дальнѣйшаго совершенствованія податной системы, включеніемъ въ нее предложенныхъ общепоимущественнаго налога и налога на приростъ имущества, было бы не только завѣдомо несправедливо (при громадномъ ростѣ косвеннаго обложенія), но и явно опасно, ибо грандіозный размѣръ налоговаго бремени заставляетъ съ особой настойчивостью ратовать въ пользу сугубаго совершенствованія податного дѣла!

Пав. Гензель.

Сентябрь 1916 г.

Вопросы финансовой реформы въ Россіи.

Т. 1, вып. 1-й: **В. Я. Желѣзновъ.**—Предисловіе. **М. Н. Соболевъ.**—Перестройка финансовой системы. **Б. Б. Веселовскій.**—Современное положеніе мѣстныхъ финансовъ. **И. А. Поплавскій.**—Желѣзнодорожный налогъ. М. 1915 г. Ц. 1 р. 25 к. (Распродано).

Т. 1, вып. 2-й: **В. Я. Желѣзновъ.**—Предисловіе. **Проф. П. Гензель и А. Соколовъ.**—О финансовой реформѣ въ Россіи. **А. Соколовъ.**—Подоходный налогъ. **Проф. П. Гензель.**—Проектъ наслѣдственнаго налога. **Проф. В. Твердохлѣбовъ.**—О реформѣ прямыхъ налоговъ въ Россіи. М. 1916 г. Ц. 1 р. 75 к. (Распродано).

Т. 2, вып. 1-й: **В. Я. Желѣзновъ.**—Предисловіе. **Ф. І. Кубацкій.**—Отрезвленіе рабочихъ. **А. К. Виттъ.**—Измѣненія въ прядильно-ткацкомъ производствѣ въ связи съ войной и прекращеніемъ продажи спиртныхъ напитковъ. **М. И. Семеновъ.**—Прекращеніе продажи спиртныхъ напитковъ и сельскіе пожары. **И. А. Назаровъ.**—Сберегательныя кассы и прекращеніе продажи питей. М. 1916 г. Ц. 1 р. 75 к. (Распродано).

СКЛАДЪ ИЗДАНІЯ
въ книжномъ магазинѣ „ПРАВОВѢДѢНІЕ".
Ивана Каллиниковича Голубева,
Москва, Никольская, Славянскій Базаръ.

